



| | |
|---|--|
|  | 116120 I 116121 |
| |  Mag. St. Dr. |

Fr. H. de ...



116120 -

116121

I

1779

Felia W. Wrenn


Fr. Symph. Maculwicz.

Guillemet
TV 32

TRACTATUS
THEOLOGICUS

DOGMATICO-HISTORICO-CRITICO-
SCHOLASTICUS.

D E
GRATIA SALVATORIS,
JUSTIFICATIONE IMPII, ET
MERITO IUSTI.

JUXTA MENTEM
S. THOMÆ ANGELICI
DOCTORIS

PER
R. A. P. S. T. PRÆSENTATUM
ALBERTUM KRECZMAN
*Regentem Studij Generalis Grodnensis,
Ufibus Scholarum Thomisticarum*

ACCOMMODATUS.



VILNÆ
TYPIS S. R. MAJESTATIS PENES ACADEM:
Anno Domini 1779.

Dublet 21488 all. 13. I. 3. L. 4. 8/6

Legi Tractatum Theologicum Historico-Critico-Dogmaticum de Gratia ex probato Rvndi Patris Magistri Caroli Renati Billuart opere redactum in compendium. In quo nihil Fidei aut bonis moribus contrarium offendi; quin potius Systemmati, quod vocant Thomisticum, omnia continenter & accuratè inhærere notavi. Quare prelo dignum censeo, ac Professoribus æquè ac Studentibus perutile, ac gratum fore existimo. Datt: Vilnæ ex Colleg: Academico ad Divor: Joannis Baptistæ & Evangelistæ ædes. Annò Dni 1779. Die 2ma Julii.

JACOBUS ELERT

*S. Theologiæ ac SS. Canonum
Doctor. Professor Procancellarius
Academiae & Universitatis
Vilnensis.*

I M P R I M A T U R

Datt Vilnæ in Cancellaria Consistoriali Anno Dni 1779. Die 6. Mensis Julii.

PETRUS SAMSON TOCZYŁOWSKI

*Primicerius Prælatus Cathedralis
& Offic: Gener: Vilnen:*

116121

mpp.



I



DISSERTATIO PRÆAMBULA

DE VARIIS ERRORIBUS CIRCA GRATIAM.

Circa gratiam fuerunt errores extremè oppositi. Quidam negarunt gratiam, ut salvarent liberum hominis arbitrium; & hi fuerunt Pelagiani & semi-Pelagiani; Alii negabant liberum arbitrium, ut adstruerent gratiam; quales sunt Lutherani, Calvinistæ, & Jansenistæ.

ARTICULUS I.

De Pelagianismo.



Ommunis Theologorum sensus est, primum Pelagianismi parentem esse Origenem III. Ecclesiæ sæculo viventem; unde S. Hyeron. E.

pisct. ad Ctesiphontem vocat Pelagia nismum doctrinæ Origenis *ramusculum*. Recensentur etiam inter hujus hæresis Fautores primos, Theodorus Mopsvestenus, & Ruffinus (sive Syrus sive Aquilejensis natione) à quo Pelagius, & Cælestius dicuntur errore imbuti.

§ I mus.

Synopsis historica Pelagianismi.

Pelagius natione Brito sive Anglus, sive Scotus aut Hibernus, Monachus eò genere Monachatus, cujus Professores in propria domo morantur, erat vir ingenii acuti, versuti & facundi, pietatem exterius præferens, sed intus *Liguritor*, cupediosus, & obsoniorum condimentis maximè addictus.

Suæ hæreseos nactus est Pelagius assertores fervidos Cælestium, à quo etiam sectarii ejus Cælestiani sunt appellati, & Julianum Patriâ & Episcopatu Eclanensem, qui Pelagianismi à Zozimo damnati apertè defensionem suscepit. Hi tres fuere præcipui Architecti Pelagianismi.

Suos errores disseminare cæpit Pelagius circa annum 405. per discipulos & mulierculas. Romæ degens edidit tres libros de Trinitate & Commenta-

ria in Epis: Pauli, in quibus non agnoscit traductionem peccati originalis, nisi imitatione. Scripsit duas Epistolas, primam annô 405. in qua videtur constituere gratiam in solo arbitrio; alteram annô 408. in qua præter liberum arbitrium aliquam gratiam admittit. Gothis Italiam vastantibus, secessit Româ in Siciliam cum suo Achate Cælestio, ineunte annô 409. annô 411. in Affricam ambo appulerunt, ubi nempe Carthagine anno 412. Cælestius cum apertius negaret peccatum originale, in Synodo ibidem congregata anathemate percussus, urbe pulsus in Asiam se transtulit; Pelagius in Palestinam; ubi sub protectione Joannis Jerosolim: Epis: audacius errores disseminavit.

Anno 415. instigantibus duobus Episcopis Gallis Lazaro & Erôte in Palestinam appulsis Synodus Diospolitana congregata est contra Pelagium, in qua Episcopos utendo æquivocationibus decepit. Anno tamen 416. instante Orosio Hispano è Palestina reduce, cum literis Erotis & Lazari à Synodo Carthagenensi in Affrica damnatus est Pelagius una cum Cælestio. Idem eodem anno præstitit Synodus Millevitana sexaginta unius Episcoporum. Anno 417. Innocentius I. congregato Conciliô er-

rorem damnavit, ac Africana duo Concilia sua Authoritate firmavit.

His commotus Pelagius ad dolos confugit, ut Zozimum Innocentii Successorem deciperet scriptis literis Apologeticis per Cælestium; at Zozimus fraude detecta diem dixit Cælestio, ut Synodo, quam coegerat, se sisteret; verum male sibi conscius aufugit à Synodo & examine, non tamen à condemnationis sententia, quam in utrumquè pronuntiavit Zozimus. Scripsit insuper Zozimus universis Episcopis Epistolam *Tractatoriam* dictam, in qua Acta omnia adversus Pelagium approbat, cui omnes Episcopi subscripserunt, exceptis novemdecim, inter quos eminebat Julianus Eclanensis, qui exemplo in Ecclesia in audito appellaverunt ad Concilium generale. Hinc factum, ut Pelagiani Româ, Constantinopoli, Epheso, Palestinâ & fermè undequaq; expulsi à piis Imperatoribus Honorio, Valentiniano, Theodosio juniore, Nestorianis se junxerint, cum quibus una damnati fuerunt in Concilio Oecumenico Ephesino anno 431. à quo tempore dilabi cæperunt ac penitus decrescere.

§ 2^{us}.*Varii status hæresis Pelagiana.*

Pelagii error Pelagii in hoc situs fuit, quod diceret hominem habere à Deo tantum possibilitatem, seu facultatem boni agendi, à seipso autem solo ejus usum, voluntatem & actionem, seu quod idem est, posse bene agere à Deo, bene actu agere à seipso; sicquæ quod bene viveret magis sibi, quam Deo debere, quia ex necessitate gratiæ ad bene operandum contendeat tolli liberum arbitrium. Alter ejus error primo affinis, quod peccatum originale soli Adæ nocuerat, & ad posteros non transfret nisi imitatione, sicquæ quod liberum arbitrium esset in illis æquæ sanum, & potens, ac fuerat in Adam innocente: tum quia nè si liberum arbitrium sanciatum agnovisset, coactus fuisset admittere necessitatem gratiæ medicinalis: tum quia dicebat non posse stare libertatem sine æquali facilitate ad bonum & malum; ita ut prætextus servandi libertatis, fuerit illi causa, cur negaverit necessitatem gratiæ, & peccatum originale.

Ab hoc duplici errore non tam recessit Pelagius, in aliis autem moribus constans

stans, quandoq; aliquid gratiæ concessit, prout necesse existimabat ad subterfugienda Catholicorum argumenta. Unde plures status hujus hæresis distinguuntur. Primus status fuit, in quo Pelagius nullum interioris gratiæ auxilium agnovit, sed dixit liberum arbitrium ad benè vivendum & mandata servanda sufficere; supponendo tamen mandatorum cognitionem sive per lumen naturale, si sint naturalia, sive per legem & doctrinam exteriorem, quo ad mandata alia. Nam Epist. ad Demetriadem anno 415. data totus est in demonstrando hominem per legem & doctrinam instructum posse observare Divina mandata, quam assertionem Pelagii Synodus Palestina damnavit, quod utrumque contigit circa initium serpentis erroris. Hinc

Coll g. Non ergò, ut multi volunt, ab hoc primo statu exclusit Pelagius legem & doctrinam, nisi fortè quod non statim ea nomine gratiæ insigniverit, quod tamen paulò post fecit. Secundus status fuit, in quo Pelagius præter liberum arbitrium, legem & doctrinam exteriorem, admisit aliquam gratiam interiorem, scilicet internas illuminationes, quibus intellectus illustratus cognosceret, quæ

quæ ipsi sint agenda, usque ad ea moveretur obiectivè. His internis illustrationibus adjunxit exempla Christi & remissionem peccatorum.

Tertius status fuit, in quo Pelagius Catholicorum argumentis pressus videtur admisisse aliquid gratiæ interioris voluntatem afficientis, non quæ sit absolute necessaria, sed utilis tantum ad bonum opus faciendum, neque gratuito collata, sed naturæ meritis debita.

§ 5^{us}.

*Quid gratiæ tandem admiserit
Pelagius?*

PRæmittendum hic breviter, quod infra latius expendetur, gratiam interiorem aliam esse habituales, quâ justi sumus, Filii adoptivi DEI, &c. aliam actuales qua movemur ad bonum: & hæc duplex est, una pertinens ad intellectum, & est interior mentis illuminatio; altera ad voluntatem, & est DEI motio, qua voluntas excitatur & inclinatur ad opus pietatis. *Suppono* imo: Pelagium non negasse concursum simultaneum, hic enim cum sit generalis & indifferens & quodam modo naturæ omni agenti debitus, non pertinet ad questionem

stionem de auxiliis: nec de illo negato Concilio & Augustinus Pelagium reprehenderunt.

Suppono 2do ut certum Pelagianos admittisse gratias actuales, morales, exteriores, scilicet legem, doctrinam, & exempla Christi. Quæstio est, utrum 1mo admiserint gratiam habitualement. 2do gratias actuales interiores ex parte intellectus, 3tio gratias actuales interiores ex parte voluntatis.

Dico 1mo Pelagiani admiserunt gratiam habitualement, sed non quomodo admittenda est. Contra Suaren & Tourneiy.

Prop. 1ma pars: Quamvis Pelagiani non usurpaverint hanc vocem *Gratia habitualis*, admiserunt tamen præcipuos characteres & effectus ejusdem: Et Prob: A: Pelagius in Coment. in cap. 5. Epist. ad Rom: agnoscit *neccata dimitti abundantia donationis Spiritus S. ac iustitiam per baptismum donari*. Apud S. Aug. lib. de gratia Christi cap. 58. Pelagias asserit: *Nos instaurari per gratiam Christi, & in meliorem hominem renasci*. Et lib. 1. contra Julianum cap. 6. Pelagiani docent: parvulos esse baptizandos, non tantum ut sint iusti, Filii Sancti, hære-

hæredes & cohæredes ac membra Christi, *sed & Templum & organa Spiritus*. S. Julianus apud eundem S. Aug. lib. 1. operis imperfecti cap. 52. *Hanc gratiam locupletem spiritualibus donis credimus; quæ multis opima muneribus, ac reverenda virtutibus pro infirmitatum generibus, & humanorum periculis diversis, una tam remedium colligit, quam munerum virtute multiplicatur; Atque efficere homines iustos, sanctos, filios DEI adoptivos, hæredes, cohæredes Christi, imitari, habere annexa dona, virtutes, remedia &c. sunt præcipui characteres & effectus gratiæ habitualis ergo. Hinc idem Julianus apud S. Aug. loc. mox citato ait: Nos igitur (Pelagii sectatores) in tantum gratiam baptismatis omnibus utilem ætatis consistimus, ut cunctos, qui illam non necessariam etiam parvulis putant, æterno faciamus anathemate. Quid clarius?*

Colliges ex dictis contra eruditissimum Thomam Oratorii JESU Presbyterum, præcipuam concertationem Augustinum inter & Pelagianos non fuisse de gratia habituali, sed actuali: Atque Gratia, de qua S. Aug. contra Pelagium, est necessaria ad singulos actus pietatis;

ut contritio urget S. Doctor; atqui talis non est gratia habitualis; cum ante illam elicatur actus fidei, spei & c., quibus disponitur peccator ad gratiam habitalem. 2do. Gratia ab Augustino propugnata, ea est, quæ iustis aliquando non conceditur lib. 2. de peccatorum meritis c. 19. Item in qua perseverantes à non perseverantibus distinguuntur, lib. de dono persever. Item qua Deus corda hominum indeclinabiliter in bonum convertit, & quæ de nolentibus facit volentes; ut passim docet, atqui hæc non gratiæ habituali sed actuali competent Er.

Dixi *sed non quomodo admittenda*, quia dicebant illam dari meritis naturæ, & valere tantum ad ornatum animæ, institutionem naturæ, & ad remissionem peccatorum præteritorum, non ad cavenda futura, nec juvare ad vincendas tentationes, & ad operandum supernaturaliter, ut legimus apud S. Aug. Hier. 88. & lib. de natura & gratia cap. 54. Unde S. Doctor cap. 50. de gratia Christi: *Idem quæpi gratiam*, inquit, *qua iustificatur*, (certè habitualis) --- *in Pelagi & Calixt. scriptis, quacumque ligere potest, nusquam eos invenit, quem-*

quemadmodum confitenda est, confiteri.

Dico 2do. Pelagiani in secundo statu suæ hæreseos admiserunt gratias actuales interiores ex parte intellectûs, scilicet internas mentis illustrationes. Contra Lessium.

Prob. ex S. Aug. lib. de gratia Christi cap. 24. ubi sic contra Pelagianos concludit. Legant ergo, Pelagiani, & intelligant, intueantur atq; fateantur non lege & doctrina insonante forinsecus (ecce gratiam moralem externam) sed interna atque occulta mirabili ac ineffabili potestate operari DEUM in cordibus hominum, non solum veras revelationes (en gratiam moralem internam) sed etiam bonas voluntates, ecce gratiam internam Physicam efficientem. Ergo manifestum est in altero statu Pelagianos tantum errasse circa gratiam bonæ voluntatis efficientem & Physicam.

Confirm. S. Aug. eodem lib. cap. 9. & 10. observat in verbis Pelagi gratias morales duplicis generis, scilicet legem & doctrinam exterius propositam, & revelationem sapientiæ, quæ facta fuit Paulo, quæ indubie fuit interna, docetq; neutram sufficere ad adhibendam veram gratiam Christi: Unde insert cap.

12. reponere potuerit non solum qua faci-
enda vocamus, sed etiam qua cognita
faciamus.

Item 5^{to}. Pelagiani admittebant gra-
tiam possibilitatis sive quæ dat posse,
in quo autem reponerent eam, an in
sola lege & doctrina, sub quibus conti-
nentur illæ gratiæ necessitæ ex parte in-
tellectus, an in aliquo ampliori adju-
torio. Incertum est?

Pro hoc patet ex S. Aug. lib. de
gratia Christi cap. 3, 4. & 5. & alibi,
ubi docet Pelagium hæc tria distinxisse
possibilitatem, voluntatem seu voli-
tationem & actum; solum vero possibili-
tatem adjuvari a Deo, non alia duo.

Idem S. Doctor cap. 47. totam gra-
tiæ controversiam ad hoc unum redu-
cit, ut Pelagios præter auxilium possibi-
litatis, quod admettebat, admitteret eti-
am voluntatis ex actionis auxilium, sic
convenit, si sicut primum ita & secun-
dum admittit Pelagius, *libel. de adju-
torio lib. 1. quæst. 1. arbitror, inter nos
controversiæ relinquetur.*

Obijciunt hoc loco in locis citatis,
gratiam possibilitatis, de qua hic est ser-
mo, non esse eandem eam illa, quam
Pelagius alibi admittit ad faciendum, &c.

& ut datum meritis nostris: siquidem gratia possibilitatis, quem hic admittit Pelagius semper adest, antequam operemur, ideoq; antequam mereamur, & datur nobis, quia posse nostrum est *includam* & *inimum*, ut patet ex S. Aug. lib. cit. de gratia Christi cap. 7.

Observandum 2do (& est 2da pars concl.) incertum esse, an istud auxilium possibilitatis in solis gratis moralibus, quæ intelliguntur per legem & doctrinam, reposuerit, an in aliquo ampliori auxilio afficiente physicè voluntatem? Istud dubium oritur ex verbis S. Aug. lib. de gratia cap. 5 *Quodcumque legimus, vel audimus Divinæ gratiæ adiutorium confiteri, sive in lege, & doctrina, sive in libris constituit.* Cap. 14. *Venire posse ad Deum in rectore ponit Pelagius, vel etiam, ut modo dicitur cepit in gratia, quatenus eam faciat.* Ex quo manifestum est, non constituisse Augustino, quid intelligeret Pelagius per auxilium possibilitatis. Gravior difficultas, utrum tandem Pelagiani, in ultimo suæ hæreseos statum admisceant gratiam voluntatis & actionis? Obstrare videntur mox dicta ex S. Aug. S. vident è contra alia ejusdem S. Doctōis testimonia.

monia. Quare ad contrariarum opinionum conciliationem.

Dico 4to. Probabilius est Pelagianos variis Catholicorum argumentis & Ecclesiae condemnationibus ubiq; agitados tandem admisisse gratiam operis & voluntatis, quæ facit benè velle & benè operari; sed falsis suis interpretamentis vim ejus evacuasſe, quod nempe contendere-
rent 1mo. eam non eſſe abſolutè neceſſariam ad benè volendum & agendum, ſed tantum ad facilius & perfectius. 2do. eam non dari gratis, ſed bonæ voluntatis meritis retribui. Unde diverſo ſenſu dici poteſt eos admisſiſſe & non admisſiſſe hanc gratiam.

Concluſio patet ex S. Aug. lib. cit. de gratia cap. 23. fatetur Pelagium tandem admisſiſſe: *magnum adjutorium Divinæ gratiæ, ut cor noſtrum, ubi voluerit ipſe declinet; ſed tam magnum adjutorium* (inquit in ſenſu Pelagii) *tunc meremur, cum ſine illo adjutorio, nonniſi de libertate arbitrii ad Dominum currimus.* Nota quod hunc lib. de gratia Chriſti S. Auguſt. ſcripſit anno 418. poſt exortam hæreſim annis circiter 13. Idem habet de Verbis Apoſtoli cap. 12. *Jam verò dicunt, adjutorium eſſe grati-*

am DEI ad facilius operandum. Clarus testatur lib. de gratia & libero arbitrio cap. 14. scripto sex annis post librum de gratia Christi, ubi tradit Pelagianos admisisse gratiam, quâ lex impletur, quâ natura liberatur, quâ peccatam non dominatur, perquam tandem bene operamur, quæ est ipsissima gratia operationis & efficax; quamvis in hoc errarent, quod vellent eam dari meritis bonæ voluntatis, & ad facilius tantum. Tandem S. Aug. lib. de dono persever. quem anno 429. exaravit errores Pelagianorum ad tria capita reducit cap. 2. quorum nullum negat gratiam operationis & voluntatis. Primi capitis error: gratiam DEI secundum merita dari; 2di capitis error: hominem absque peccatis vivere posse in hoc corpore; 3tii capitis error: non nasci hominem obnoxium peccato primi hominis.

Igitur ex S. Aug. evidenter habemus Pelagianos ultra gratiam moralem, & gratiam possibilitatis, quæ dat posse, admisisse tandem gratiam, qua DEUS cor inclinat, lex impleatur &c hoc est gratiam efficacem voluntatis & actionis. Sed quia volebant eam dari meritò priorum operum bonæ voluntatis, ideoq;
ea

ea priora opera bona fieri sine illa gratia; item quod ad subsequētia opera non esset absolutè necessaria, sed tantum ut facilius & perfectius fierent; hinc fit, quod continuo repetat Aug. in lib. de gratia Christi Pelagianos docere *solum possibilitatem adjuvari*, intelligendo nempe possibilitatem ad ista priora opera bonæ voluntatis gratiæ meritoria; *non verò voluntatem & actionem*, intelligendo voluntatem & actionem præviā, quæ merebatur gratiam ad opera sequētia facilius p̄agenda. Hinc etiam ibidem sæpè repetit Pelagianos negasse necessitatem gratiæ Christi, quia cum eam admitterent ad facilius tantum & perfectius agendum, hoc ipso necessitatem ejus negabant. Et hæc est solutio objectionis, quam depromunt ex sæpè lib. laudato de gratia Christi, qui volunt Pelagianos nunquam admisisse gratiam voluntatis & actionis.

§ 4tus.

Consecutaria præcedentium.

EX hucusq; disputatis colliges amo. Pelagianos in ultimo statu suæ hæreseos ad Semi-Pelagianismum declinasse, cum hoc tamen discrimine; quod
Semi

Semi-Pelagiani vellent tantum initium bonæ voluntatis seu fidei qualescunq; (quod volebant donari erulô operis boni) esse à nobis, opera verò bona esse à gratia Dei intuitu bonæ voluntatis initialis collata. Sed Pelagiani contendebant, etiam bona opera esse à nobis, eaque esse meritoria gratiæ, quæ tamen nonnisi ad melius & facilius operandum esset utilis, non omninò necessaria.

Collig. 2do. tres sunt præcipuè errores, quibus Pelagiani pertinaciter adhæsere; *primus*, nullum peccatum ab Adamo ad posteros traduci. Concedebant tamen pueris utiliter conferri baptismum, non ut à peccato munderentur, sed ut gratiâ per eum collatâ hæredes fierent regni celestis. *Secundus* error fuit, gratiam dari secundum merita. *Tertius*, homines benè utendo libero arbitrio, ad tantam perfectionem pervenire, ut omne peccatum etiam collective vitare possent, nec ad hoc indigerent gratiæ auxiliô.

Ad hos tres errores, à quibus nunquam recesserunt Pelagiani reducuntur alii minus præcipui, v.g. concupiscentiam non esse malam, quia juxta illos est proprietas naturæ; morbos & misérias non esse peccati originalis pænas; Adamum

etſi non peccaret, per ſe mortuum fuiſſe, parvulos ſine baptiſmo morientes habere quandam beatitudinem, non tamen celeſtis Regni; idem de adultis infidelibus, qui legem naturalem ſervâſſent.

Collig. 5to. Gratiam controverſam inter Aug. & Pelagianos fuiſſe gratiam actualem bonæ voluntatis & actionis, neceſſariam ad ſingulos actus pietatis gratis, non ex nature meritis conſequentem; quia Pelagiani amiſerunt gratiam habituales, gratiam poſſibilitatis, gratias morales ex parte intellectus; imo probabilius ſaltem poſt Concilia contra illos coacta gratiam voluntatis & actionis, ſed non gratuitam, nec omnino neceſſariam.

Collig. 4to. Hanc gratiam voluntatis & actionis neceſſariam, quam Aug. propugnavit adverſus Pelagianos, non fuiſſe gratiam indifferentem & expectantem conſenſum noſtrum, ut ſit efficax, ſed per ſe & vi ſua talem fuiſſe. *Part. 2mo.* Quia Auguſtinus totus & perpetuus fuit, ut defenderet gratiam, que facit, ut faciamus, efficiendo de nolentibus volentes &c. huiusmodi autem gratia non eſt indiferens, & expectans conſenſum noſtrum, ut ſit efficax, cum
illum

illum efficiat. Ergo per se &c 2do Pelagiani & Semi-Pelagiani recusabant admittere gratiam, quam defendebat Augustinus quia criminabantur per eam tolli libertatem, fatalem induci necessitatem &c. atqui hæc contra gratiam indifferentem, oblatam omnibus, & ex consensu voluntatis efficacem non obijcerent E. Dixi simpliciter *gratiam per se efficacem*, ut abstraherem à modo, quo hæc ejus efficacia explicatur sive per motiones morales, sive per delectationem, sive per actus indeliberatos, sive per multiplicationem auxiliorum, sive per Dei decretum immediatè, sive tandem per motionem fluentem seu præmotionem Phycam; magis enim intendit Augustinus defendere necessitatem gratiæ, quæ consensum nostrum non expectaret, sed illum ex omnipotentissima Dei voluntate efficeret, quam hujus efficaciæ modum inquirere.

Cum ea quæ in his duobus § diximus petantur ex operibus S. Augustini adversus Pelagianos. & hi more Novatorum diversa temporibus diversis censuerunt, opportunum duxi hic annotare ordinem & tempus, quo S. Doctor opera sua contra dictos hæreticos edidit. Igitur.

B2

S.

S. Aug. anno 412. scripsit contra Pelagianos tres libros de peccatorum meritis & remissionibus. Eodem anno lib. de Spiritu & litera.

Anno 413. Libram de natura & gratia.

Anno 417. Sermonem secundum de verbis Apostoli post jam damnatum Pelagianum ab Innocentio I. Eodem anno librum de gestis Pelagii.

Anno 418. Dedit Epistolas ad Sixtum Presbyterum, qui postea fuit S. Pontifex, quarum præcipua est 105. Eodem, librum de gratia Christi. Circa id tempus, libros de nuptiis & concupiscentia.

Anno 420. quatuor libros ad Bonifacium.

Anno 421. Enchiridion ad Laurentium, & sex libros adversus Julianum.

Anno 424. librum de gratia & libero arbitrio.

Anno 425. lib. de correptione & gratia.

Anno 428. Opus imperfectum contra Julianum, quo tempore libris retractationum incumberebat. Eodem anno lib. de hæresibus.

Anno 429. Libros de prædestinatione
ne

ne Sanctorum, & de dono perseverantiae adversus Semi-Pelagianos. Obiit Aug. die 28. Augusti anno 430.

S. Augustino commemorandus S. Hieronimus, qui primus contra Pelagianos in aciem prodit, anno 411. contra illos scripsit Epist. ad Marcellinum, quae est 82. alteram 67. anno 422. ad Cresiphontem; anno 415. Dialogum inter Atticum & Circulum; anno 419. Epistolas ad Albiam & Augustinum. Impugnat etiam hanc haeresim in praefationibus ad libros quatuor in Jeremiam.

ARTICULUS II.

De Semi-Pelagianismo

§ I. mus.

Synopsis hystoriae Semi-Pelagianismi.

CUM Florus Monasterii Adrumentini Monachus quatuor circiter annis post scriptam Epistolam 107. ad suum Monasterium detulisset alteram ejusdem S. Aug. Epist. 105. ex ea conturbati sunt nonnulli Monachi, quod crederent ex doctrina Augustini everti liberum arbitrium, quia de causa S. Antistes scripsit librum de gratia & libero
arbi-

arbitrio; quò non obstante, quidam non valentes intelligere concordiam libertatis cum gratia, dixerunt secundum doctrinam Augustini neminem esse corripiendum, si praecepta non servaret; sed orandum, ut servet; ad quam consequentiam confirmandam scripsit Augustinus librum de concup. & carnal. Hoc libro delato Masilianum ita commoti sunt quidam ejusdem urbis Presbyteri alioquin conspicii, ut in apertam haeresim eruperint. Et in proprie dicti sunt Semi-Pelagiani, quia in aliquibus à Pelagio recedentes, in aliquibus ei adhaerebant. Admittēbant contra Pelagium peccatum originale, & necessitatem gratiae ad opera salutis, at eam cum ipso negabant ad initium salutis & ad perseverantiam. Et circa haec duo vertebatur tota eorum haereticis, quae ad tria capita reduci potest.

Primò Docebant, predestinationem sive ad gratiam, sive ad gloriam non esse gratuitam, sed Deum aequali affectu omnes homines tam reprobos, quam praedestinos persequi, & omnibus aequaliter gratiam & gloriam offerre; ita ut illi gratiam habeant, qui ex se illi constant, & gloriam qui in accepta gratia

tia ex se perseverant. Deum autem ab æterno ad gratiam prædestinasse, quos prævidit esse consenturos, & in ea ex se perseveraturos. Itæ cum premerentur exemplô parvulorum, quorum aliqui sine proprio merito prædestinantur ad baptismum, & ad regnum; alii sine proprio demerito ad mortem; respondebant. Deum uti præsentia futurorum conditionatorum, quæ tunc appellatur scientia media, & tales prædestinare ad vitam vel mortem, quales futuros illos in annis maioribus, si ad adultam ætatem conservarentur, scientia Divina præviderit. Ita refert Prosper in Epist. ad S. Aug.

2do. Quamvis admitterent necessitatem gratiæ ad opera salutis, illam tamen denegabant ad initium salutis. Illud autem initium reconebant, in quodam credulitatis affectu, in petitione, desiderio salutis, vel etiam in ipso consensu gratiæ oblatae. Hæc enim non annumerabant inter opera salutis, sicut; inquebant, delictis aut petere medicum, se credere medico non sunt opera sanitatis.

3tio. Circa perseverantiam idem docebant, quod circa initium salutis, ad eam nempe non requiri gratiam, sed esse

ex nobis. Quia perseverantiam non reponebant in aliquo actu, quo perseverare veliet iustus (hic enim actus est perfectæ virtutis, & opus salutis, quale illi fieri volebant sine adiutorio gratiæ) sed in eo reponebant, ut quis cooperanti Deo suum consensum constanter præberet. Unde initium salutis & perseverantia juxta Semi-Pelagianos in eo coincidebat, quod cum primo Deo incipimus consentire, sit initium salutis, cum verò in illo consensu jam præstito usque ad finem vitæ permanemus, sit perseverantia.

Auctores Semi-Pelagianismi fuerunt Celsus Colator appellatus: Faustus Episcopus Reginensis; Genadius Presbyter Massiliensis, quos tamen multi ab hæresi formali vindicant: quia eorum error tunc ab Ecclesia notum fuit proscriptus. Quid mirum Pontum & Cassinum, qui causa hæreticorum in provinciis suis decoratus erant, si ipse S. Augustinus Ecclesiæ Lumen ante Episcopatum fuit in eodem errore, qui tandem factus est Semi-Pelagianorum, ut ipse testatur lib. de Prælat. SS. cap. 7. sed ab eo revocatus illo Apostoli dicto: *Quid habes, quod non accepisti?* &c.

§ 2dus.

*An & qualem gratiam Semi-Pelagiani
admisserint ad initium fidei & salutis?*

Questio hæc intricatissima est. cum enim Semi-Pelagiani, ut observat S. Prosper cap. 5. contra Collat. sibi contradicerent, & modò loquerentur ut Catholici, modò ut Pelagiani, modò pleriq; faterentur, nihil se invenire, quod placeret, sed tantum displicere Augustini modum, quo gratiam explicat, difficile est devenire præcisè, quid senserint.

Certum videtur Semi-Pelagianos ad initium fidei admisisse gratias illustrantes intellectum, atq; moraliter & objectivè moventes voluntatem, etiam interiores; quia dicebant omnes vocari ad fidem, ut fateretur Prosper Epist. ad S. Augustinum. Questio remanet, utrum admisissent ad initium fidei gratiam prævenientem voluntatem, ipsam intus afficientem, indifferentem tamen, sic ut voluntas posset illi dissentire vel consentire? Iansenius lib. 8. de hæc. Pelagiana c. 6. contendit, Semi-Pelagianos veram admisisse gratiam interiorem prævenientem ad initium fidei, sed indifferentem & suspensam,

penſam, atq; in hoc ſenſu fuiſſe hæreticos quod vellent voluntatem illi poſſe reſiſtere, vel obtemperare, quæ eſt græ ejus propoſitio damnata. Hac denuntiatione non obſtante plures Theologi Catholici tenent ſententiam quoad præſentem partem argumentis non continendis. **Altera ſententia negat generaliter Semi-Pelagianos unquam admiſſiſſe gratiam interiorem prævenientem ad fidei initium.** Sic omnes gratiæ efficaciis per ſe, impugnatores.

P. Gouſſin autem ingvit inter Semi-Pelagianos, diſcens eos diverſimodè intellexiſſe initium fidei & ſalutis; Quidam illud reputabant in actibus formatis, ſcilicet in ipſo actu fidei, vel petitione gratiæ & ſalutis, quos tamen actus præambulos non reputabant opera ſalutis, ſicut deſiderium moralem &c. non ſunt opera curatiſſimis & ſanctis. Quidam à Pelagio magis receptores per initium fidei ſeu ſalutis non intelligebant actum formatum fidei, aut aliquem alium bonum præambulam, ſed illud initium ita extenuabant, ut ad quaiſcunque initium bonæ voluntatis, hoc eſt, ad conſenſum & acceptionem gratiæ oblatæ tandem reducerent. Nam oblatam opem Medici

ei accipere, est voluti seipsam credere ipsi, quod in rebus Divinis fidei nomine accipi aliquo modo potest. Ita colligitur ex Hilario & Prospero in Epistolis ad S. Augustinum.

Hac distinctione posita, notandum, gratiam posse considerari dupliciter, *scilicet*: ut oblataam; *scilicet*: ut collatam voluntati. Item gratiam actualem, qualescunq; sit, non posse recipi in voluntate, nisi in ea aliquem motum, seu affectum causet; est enim gratia actualis, motio.

Hæc autem Probabilius est, nullum Semi-Pelagianorum admisisse ad initium fidei necessitatem gratiæ prævenientis, indifferentis, respectu collatæ voluntati.

Prob. Causa actualis interior collata voluntati est initium fidei, quantumvis supponatur indifferentis & pendula ab arbitrio, repugnat capitali errori Semi-Pelagianorum *K. Prob. Ant.* Capitalis error Semi-Pelagianorum erat, quod initium fidei & salutis esset ex nobis & non ex Deo; & quod collatio gratiæ salutem operantis non præcederet, sed sequeretur obedientiam nostram, juxta illud Parisi ab 2. de grat. & lib. arb. cap. 9. *Nisi fuerit obedientiæ præmissa deo, gratia non esset oblata*; atqui, si
admi-

admissi sunt ad vitam fidei, & ante consensum voluntatis, gratiam internam quidemque collatam intrinsicè voluntati, jam initium fidei non esset ex nobis, sed ex Deo & gratia, non sequeretur obedientiam nostram, sed obedientiam gratiam E. *Prob. III.* Gratia actualis interior quæcumque sit, collata intus voluntati eam movet, & aliquid in ea operatur, scilicet prius motus & affectus; cum enim sit motio Dei, non est motio moventis sine motione mobilis; atqui ibi prius motus & affectus, fiat initia conversionis & salutis, II.

Dico. 2do. Si in Pergrani fidei ii, qui initium fidei reputant in sola accensione seu cordis gratia, non in affectus formis intellectus & praeambulis, ad illos actus formales accedunt gratia cooperativa, quæ et collata prior sit omnem voluntatis consensum, sequetur autem et collata, quatenus non per se Deo offerebatur, antequam homo quidem ex parte sua periret in reprobis, sed cum eo cooperaretur ad illos intellectus actus, eius consensus & determinationem expectabat, non ipsa dabat.

Prob. ex hisperis testante non omnes

monis Semi-Pelagianos docuisse hominem per solam facultatem naturalem posse *querere, petere, posse*, sed hanc fuisse propriam quorundam sententiam à Pelagio non recedentium: *Quidam horum à Pelagianis semel non declinant* &c. Ergo alii à Pelagio remotiores etiam ad illos initiales actus gratiam auxiliantem requirunt, seu requirebant, gratiam, dico, non quæ voluntatem ad actus hos determinaret; alioquin non fuisset subdita voluntati, sed quam voluntas sibi subjiceret, sicq; exigebant ad initium fidei, gratiam, quæ ut oblata prior esset ipso consensu voluntatis, posterior verò ut collata & intrinsece recepta. Hinc de illis ait Prosuper in Epist. ad Aug. *Nec considerant se gratiam Dei, quam comitia non præstare volens hominum meritorum, etiam ius voluntatibus subdere, quas ab eis secundum suamphantasiam non negant esse præstare.* Ubi vides, Semi-Pelagianos, admittere gratiam simul & prævenientem omnes actus & concomitantem omnia merita, & voluntati tamen subditam: quæ omnia non possunt competere gratiæ, nisi in sensu conclusionis, ita ut oblata sit præveniens, conferenda subdita voluntati, adeoq;

eam

eam consequens, cooperans iis tandem, qui ex se ipsis volunt agere illos actus initiales, quibus ulteriorem gratiam ad perfectiores actus merentur.

Obje: contra 2am Concl. Illud Aug. de Prædest. Sanct. cap. 1. *Peruenient isti Fratres, ut præueniri voluntates hominum Dei gratia liceantur, atq; ad nullum opus bonum vel de perardum vel perficiendum sibi quomq; sufficere posse consentiant: E. gratiam interiorem præuenientem admiserunt. Constat: Non maiores vires arrogabant homini lapsio ad resurgendum; quam innocenti ad standum; sed pro statu innocentis admitterbant præuenientem gratiam intrinsecè collatam, nempe auxilium sine quo E.*

R. ad primum, ex illo quidem apertè probari conclusionem secundam, non verò negari primam. Sensus enim est; quod Semi-Pelagiani admitterent necessitatem gratiæ cooperantis nedum ad actus perfectos, sed etiam ad initiales & præambulos, eamq; gratiam præuenire voluntates nostras, non ut collatam, sed ut oblatam, non quæ voluntatem sibi subjiceret, sed quæ voluntati subiceretur, cujus nempe expectabat consensum, non quem

quem dedit. S. enim Aug. loquitur ad sententiam Prosperi, à quo id audiérat.

Ad Cōfessm: Per auxilium *sine quo*, intelligi gratiam cooperantem, nec necesse est, ut intelligatur per illud gratia preveniens, nisi ut oblata; alias jam pertineret ad auxilium *quo*.

Obj. contra secundam Cōcl: Semi-Pelagiani initium fidei uti petere, querere, pulsare solis naturæ viribus tribuebant. Et ad illos actus gratiæ cooperantis necessitatem non agnoscebant.

R. D. Ant. Quidam Pelagio viciniore &c. *C. Ant.* Omnes *N.* Patemur eos, qui in his actibus præambulis initium fidei reponebant, attribuisse illos actus solis naturæ viribus. Recusant gratiā cooperante: At cum impotentia, quæ iam à Pelagio remotiores concedebant. nullum opus bonum Divinæ gratiæ esse subtrahendum, idque solum humano arbitrio reservabant, quod Divinæ gratiæ ex se consentiret vel dissentiret, vellet vel non vellet obedire: & hi, in hoc consensu & obedientia reponebant initium fidei.

Inft. Semi-Pelagiani magis gratiæ ad mittebant ad illos actus initiales, quam ad perfectos; atqui ad perfectos non ad-
mitte-

mittebant nisi cooperantem gratiam; nunquam enim præoperantem propriè ad-miserunt **E.**

R. D. Mj. Quidam Pelagio vicini-ores *C. Mj.* a Pelagio remotiores *N.* Hi enim cum in his actibus non reponerent initium fidei, & ad omne opus bonum gratiam requirerent, ad illos actus uti ad perfectiores gratiæ cooperantis necessita-tem agnoscebant.

Repones: Pierique Theologi Catholici tum ad initium fidei, tum ad cætera pi-etatis opera non aliam actualem grati-am requirunt, quàm **moralem præveni-entem & excitantem, & Physicam coo-perantem**; **E.** si hæc fuit Semi-Pelagia-norum sententia, vel non fuerunt in hoc hæretici, vel illi Theologi cum istis forent hæretici, quorum neutrum est ad-mittendum.

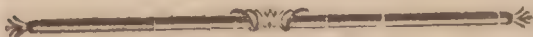
R. N. Coni. q. Quia Theologi memo-rati admittunt consensum hominis esse à Deo, & voluntates nostras præveni-ri, non solum per gratias morales illu-strantes intellectum sed etiam per pios affectus voluntati in pressos, sicq; refe-runt initium salutis a Deum. Et quam-vis ex modo, quo explicant efficaciam gratiæ inferamus, eos aliquod salutis ini-tium

tium Deo subtrahere, tamen ex sua sententia sequi negant. Ideo &c. Ex his.

Collig. 1mo: Initium salutis aliqui Pelagio proximi reponebant in actibus aliquibus formatis, ut in actu credendi, desiderandi, petendi; alii convicti, omne opus bonum esse à Deo, illud initium restringebant ad consensum gratiæ, quam Deus cuiquæ offerebat actûs boni cooperativam, & ex illo qualicunq; initio, & in eo perseverantia repetebant disoretionem electorum à reprobis, & cur uni præ alio daretur gratia & in fine gloria. Ad hanc doctrinam ponebant in Deo scientiam futurorum conditionatorum, quæ nunc dicitur scientia media.

Collig. 2do. Non errabant Semi-Pelagiani, quod dicerent Deum velle omnium salutem, & omnibus gratiam offerre; ita enim tenet major & sanior pars Theologorum. Item nec quod dicerent, talem esse gratiam, cui posset resistere vel obtemperare voluntas, sic enim Catholicè tenendum juxta definitionem Concilii Trid: & decreta Summorum Pontificum. Hæc ergo fuit ultima hujus hæresis statio; sic nostrum esse gratiæ consentire vel dissentire, ut in iis, qui consentiunt, consensus ille non sit à gratia,

sed à nobis; atq; hóc sensû initium salutis subtrahebant gratiæ, & reservabant libero arbitrio.



ARTICULUS III

De Bajanismo & Jansenismo.

BAjus Belga natus Melini anno 1513. Doctorali laureâ Lovanii insignitus 1550. ad Concilium Trid. à Philippo II. Hispaniarum Rege missus anno 1563 multa scripsit, in pluribus erroneè. Anno 1567. S. Pius V. Bulla: *Ex omnibus &c.* septuaginta sex propositiones damnavit, tacito nomine Baji; tum nè indè Bajus exasperaretur; tum quia non omnes propositiones sunt Baji, etsi vulgò dicantur Bajanæ. Doctores Lovanienses obedientiam sponponderunt, ac Bajus post aliquas instantias propositiones ejuravit.

Anno 1579. cum nonnulli has propositiones propugnare pergerent, Gregorius XIII. Constitutione *Provisionis nostræ* Bullam Pianam confirmavit, & denudò propositiones damnavit, & Bajus ipse: *damno*, inquit, *secundum Bullæ intentionem (propositiones)* & *sicut Bulla damnat.*

mnat. Fertur Cardinalem Toletum ea occasione dixisse, & sæpius iterâsse: *magis humilem Michàele Bajo, ac doctiorem vidi neminem.* Tandem cùm occasione Libri Jansenii, quidam plures propositiones iterum defenderent, quæ erant Bajanæ, Urbanus VIII. Bulla *In eminenti*, anno 1641. confirmavit Pianam, & Gregorianam Constitutionem.

Jan'enius anno 1585. apud Batavos nascitur, Ultrajecti & Lovanii studiis ac literis excultus, Parisios profectus Collegii Bajonensis Primarius instituitur. Post duodecim annos Lovanium redux Collegio S. Pulcheriæ præficitur; anno 1617 laureâ doctorali donatur. Anno 1630 Professor Regius instituitur. Ann. 1635 Episcopus Iprensis consecratur; anno 1638. sexta Maji peste extingvitur.

Plura scripsit, inter quæ illud famosum opus, quod intitulavit *Augustinus*, quia gloriabatur se in eo veram & puram Augustini doctrinam attigisse. Huic operi per 20. annos insudavit, eiquè moriens ultimam manum adhibuit, subjiciens illud judicio Romanæ Ecclesiæ.

A Capellano suo, cui illud legaverat typis furtivis mandatum, statim ac lucem aspexit, prohibitum fuit ab Urbano

VIII. anno 1641. 1mo: quia contra Pauli V. decretum tractabat de auxiliis gratiæ; 2do: quia continebat plures propositiones damnatas à Pio V. & Gregorio XIII.

Anno 1649. delatæ sunt ad examen Facultatis Theologicæ septem propositiones, à quibus, duabus ultimis rescissis, remanserunt quinque; famosæ.

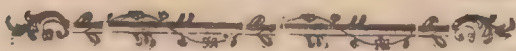
Prima: aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus & conantibus, secundum præsentia, quas habent, vires, sunt impossibilia.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam restituitur. Tertia ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione. Quarta: Semi-Pelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem, ad singulos actus etiam ad initium fidei, & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare. Quinta: Semi-Pelagianum est dicere, Christum pro omnibus hominibus omnino, mortuum esse & sanguinem fuisse.

Ab Episcopis Galliæ 85. contradicentibus

tibus II. anno 1651. propositiones Romanæ missæ. Innocentius X. Congregationibus institutis, illas revocat ad examen. In prima Congregatione Summus Pontifex palam declaravit, se nolle ullum præjudicium inferre doctrinæ S. Augustini & Thomæ. Post celebratas duorum annorum spatiò, triginta sex congregationes, in quibus Jansenii causa omni diligentia discussa est, Pontifex die 31. Maji anno 1653. edidit Constitutionem *Cum occasione &c.* in qua quinque propositiones speciali censurâ condemnat.

Primam declarat *temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnatam & hæreticam, & uti talem damnat.* Secundam, *ut hæreticam.* Tertiam, *item ut hæreticam.* Quartam, *falsam & hæreticam.* Quintam, *falsam, temerariam, scandalosam; & intellectum eo sensu, ut Christus pro salute solum Prædestinatorum mortuus sit, impiam, blasphemam, contumeliosam, Divinæ pietati derogantem, & hæreticam declarat.* Sic causa Jansenii fuit finita, sed non Jansenistarum turbæ, quæ videantur apud Autores. Infra subjiciemus systemata Jansenii.



DISSERTATIO II.

*De Variis Naturæ humanæ
statibus.*

Status, est *conditio homini conveniens cum quadam firmitate & immobilitate.* Sumitur hic pro conditione & modo stabili, quo se habet natura humana in ordine ad ultimum finem. Quintuplex distingvitur. Primus status naturæ puræ. Secundus status naturæ integræ. Tertius iustitiæ originalis. Quartus naturæ lapsæ. Quintus naturæ reparatæ.



ARTICULUS I.

Explicantur quinque status naturæ humanæ.

Status naturæ puræ importat naturam cum suis principiis intrinsecè constituentibus, & iis, quæ ex illis sequuntur. Hinc.

1mo. Homo in natura pura conditus foret sine peccato, sine gratia sanctificante, sine virtutibus infusis, sine auxiliis gratiæ supernaturalis, quæ hæc illi non debentur ex ejus principiis.

2do.

2do: Foret obnoxius fami, siti cruci-
anti, labori, morbis & morti.

3tio. Obnoxius foret ignorantiae, quia
ob phantasmata intellectûs facile à verò
deviare posset; & concupiscentiae, quia
saepè appetitus sensitivus ferretur in bo-
num sensibile contra dictamen rationis.

4to. Finis ultimus seu beatitudo obje-
ctiva hominis in hoc statu foret DEUS,
ut Author naturalis. Beatitudo formalis
foret perfecta conjunctio cum ipso, illum
cognoscendo abstractivè seu per affectus,
& constanter ei adhærendo per amorem.

5to. Ad obtinendum hunc finem per
observantiam praeceptorum naturalium
& victoriam concupiscentiae, darentur
auxilia ordinis naturalis, sufficientia o-
mnibus, efficacia quibusdam.

Status naturæ integræ.

Hic consistit in perfecta subjectione
corporis ad animam, & appetitus sensi-
tivi ad rationem; proindè importat im-
munitatem ab ignorantia, concupiscentia,
morte, passionibus naturam alterantibus.
In ea naturæ integritate creatus fuit A-
dam, non autem in natura pura ut visum
fuit quibusdam tempore S. Thomæ 1.
p. q. 95. a. 1. in 2. dist. 29. q. 1. In ea,
inquam, integritate, quantum ad immor-
tali-

talitatem constat Gen. 2. & Sap. 2. Rom. 5. Quantum ad immunitatem à concupiscentia Gen. 3. Et ideo Apost: vocat concupiscentiam peccatum, quia de peccato orta est, ut definitur Trident.

Donum integritatis situm erat in quodam vigore, quo homo corpus & appetitum sensitivum, ita sub Dominio continebat, ut nihil in eis contra voluntatem accideret. Quantum ad defectum senectutis, contra quem hic vigor nihil poterat, aderat lignum vitae, cujus proprius effectus erat, vim vegetativam à simili langvore præservare.

Status justitiæ originalis.

Quia status naturæ integræ & status justitiæ originalis in Adamo fuerunt adunati, sæpè à Patribus & Theologis confunduntur. Hunc felicissimum statum, qui per Antonomasiā vocatur status innocentiae, S. Thomas eleganter describit opusc. 2. cap. 185, eumq; constituit in perfecta subiectione rationis ad DEUM, appetitûs sensitivi ad rationem, & corporis ad animam, quæ duo ultima sequebantur ad primum.

Hinc sequitur *1mo*. Adamum immunitem fuisse à fame &c. ut supra. *2do*. Quod habuerit omnes virtutes infusas, quia

hæ

hæ sequuntur ad gratiam sanctificantem. 5tio. habuisse plenitudinem scientiæ rerum naturalium & supernaturalium, quantum exigebat dignitas capitis hominum.

Adverte: Gratia primi status (innocentiæ) dicitur gratia naturæ, non quod naturæ deberetur, sed quia data est naturæ in ejus institutione, & cum natura & ratione naturæ personis communicanda, tanquam dos naturæ, ex singulari beneficio Creatoris illi collata; eadem ratione dicitur justitia originalis, & gratia Creatoris. Gratia verò hujus status non potest dici gratia naturæ, nequè justitia originalis, quia primò per se personam respicit sanandam, & ratione personæ naturam; neq; datur & accipitur cum natura, sed per actus proprios, nempe per fidem, bona opera. & Sacramentorum susceptionem, & vocatur gratia Salvatoris.

Status naturæ lapsa.

In hoc statu natura humana per peccatum Adæ spoliata fuit gratia sanctificante, virtutibus ei annexis & donò integritatis, & aliis donis, quæ habuit in statu justitiæ originalis. In super in naturalibus fuit vulnerata. & quatuor eius sunt vulnera nempe ignorantia in intellectu

lectu, malitia in voluntate, concupiscencia in appetitu concupiscibili, infirmitas in irascibili. Hujus miseri status juxta SS. Patres typum habemus Luc. 10. in parabola hominis, qui descendens, *ab Jerusalem in Jericho incidit in latrones. Homo quidam, Adam sed genus humanum, descendebat ab Jerusalem in Jericho, exulabat è Paradiso seu loco pacis, in miseras & defectus hujus mortalitatis; incidit in latrones, peccatum subjecit hominem potestati dæmonum; qui despoliaverunt eum, per peccatum fuit gratuitis donis spoliatus; plagis impositis abierunt, & vulneratus in naturalibus; semi-vivô relicto, quia anima manente immortalis, corpus factum est mortale; vel quia libertas arbitrii fuit per peccatum imminuta, non omnino autem extincta.*

Status natura reparata.

Hic status variis nominibus exprimitur in Scriptura Luc. 1. 1. Tim. 2. Joan. 8. *redemptio & liberatio*, scilicet à captivitate diaboli & peccati. Ephes. 2. *Resuscitatio, vivificatio*; 2. Petr. 2. *Sanatio*; 2. Cor. 5. *Reconciliatio, & renovatio*. Convenit hic status cum statu innocentiae in hoc, quod uterq; tendat ad eundem terminum, nempe beatitudinem
super-

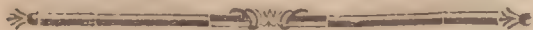
supernaturalem, & quod in u-roq; principium meriti sit gratia sanctificans, eadem quoad substantiam.

Sed longè pluribus titulis differunt. *Amò: ex parte finis: Finis remotus, cujus gratia status innocentiae, fuit manifestatio liberalitatis Divinae; statûs naturæ reparatæ manifestatio misericordiae. Finis cuius gratia proximus statûs innocentis fuit imago Dei Creatoris homini imprimenda; naturæ reparatæ imago Christi Redemptoris, inquantum condicio permittit, imprimenda juxta id Rom: quos prædestinavit conformes fieri imagini Filii sui. Finis cui innocentiae erat ipse homo exornandus & glorificandus; naturæ reparatæ est ipse Christus, ad-cujus gloriam omnia hujus statûs referuntur.*

Ex parte causæ efficientis differunt, quamvis utriusq; DEUS sit causa efficiens, diverso tamen modo; est enim causa efficiens statûs innocentiae immediate; statûs autem naturæ reparatæ per Christum, ita ut Christus sit causa moralis reparationis, quam sua passione nobis promeruit & causa efficiens Physica, principalis quidem ratione Divinitatis, instrumentalis ratione humanitatis. Hinc causa

sa gratiæ in statu innocentiae erat naturæ extrinseca, in statu reparationis est ipsi intrinseca, nimirum Verbum Caro factum, & proinde fædus DEUM inter & hominem est æternum & indissolubile ratione unionis hypostaticæ; *sponsabo te mihi in sempiternum* &c. Osee 2.

Circa hos igitur status occurrunt tres difficultates, magna contentione agitatae; *Prima*: Utrum status naturæ puræ sit possibilis? *Secunda*: Utrum homo in statu naturæ lapsæ habeat minores vires ad bonum, quàm habuisset in statu puræ? *Tertia*: an homo innocentiae indiguerit auxilio quo seu, quod idem est, efficaci ad faciendum bonum & perseverandum in eo? Igitur.



ARTICULUS II.

Utrum status naturæ puræ fuerit possibilis?

Hunc statum nunquàm extitisse jam diximus, & S. Aug. totus fuit, ut ejus existentiam in Adamo impugnet adversus Pelagianos. Quæstio igitur est de possibilitate.

Jansenius Tom. 2. tribus libris contendit esse absolutè impossibilem statum na-

nuræ

turæ puræ, & iustitiam originalem cum dono integritatis fuisse naturalem in Adamo, non solum hoc sensu, quod illi cum natura collata sit (non tamen sic quod sit humanæ naturæ proprietas) sed hoc sensu, quod rationi, æquitati, & ordini providentiæ ita sit consentanea, ut homo non potuerit sine illa creari, absq; læsione bonitatis, iustitiæ & sapientiæ Divinæ, & recti ordinis providentiæ. Jansenio præiverant Lutherus in cap. 3. Gen. Calvinus lib. 2. Instit. c. 15. & Bajus. Communis sententia est, statum naturæ esse simpliciter possibilem,

Dico: Fuit simpliciter possibile DEO creare hominem in statu naturæ puræ, scilicet sine peccato, sine gratia, sine dono integritatis, obnoxium morti, ignorantia, & concupiscentiæ. Contra Jansenistas; ex parte contra Estium & alios quosdam, qui donum integritatis excludentes concupiscentiam defendunt, pro illo statu.

Prob: Status naturæ puræ explicatus in Concl: nequè ex parte hominis, neq; ex parte DEI repugnat; quidquid dicat Jansenius; Ergo. *Prob. Ama pars Ant.* Nequè gratia sanctificans, neq; donum integritatis & immortalitatis sunt debita natu-

naturæ humanæ secundum se spectatæ, sed merè gratuitò collata. *Conseq. patet.* quia donum gratuitum potest concedi vel negari. *Prob. Ant.* Gratia propriè dicta est ordinis supernaturalis, & præstat effectus supernaturales. Pariter donum integritatis & immortalitatis non est naturæ debitum; siquidem nullum est debitum; ut homo eximatur à defectibus naturam consequentibus, ut patet in potentia peccandi, quæ in Adamo innocente ligata non fuit, etsi Deus eam ligare potuisset, si voluisset; atqui ignorantia, concupiscentia, passibilitas, mortalitas consequuntur ex principiis humanæ naturæ, ut docet S. Thom. cont. gent. cap. 52. & nos diximus supra. Unde S. Aug. lib. 4. cont. Julianum cap. 16. loquens de concupiscentia: *Gratia Dei inquit, ibi magna erat, ubi terrenum & animale corpus bestialem libidinem non habebat.* Ergo. Insuper homo creatus in puris naturalibus, haberet omnia, quæ ipsi competunt naturaliter. Nam in ordine Physico homo constituitur corpore & anima rationali cum suis proprietatibus & potentiis; In ordine morali exigit habere liberum arbitrium, suum finem, & media illi proportionata
cogno-

cognoscere, atq; per ea finem posse assequi; atqui hæc omnia haberet in statu naturæ puræ. De principiis & libero arbitrio nulla difficultas; de cæteris probatur. Finis proximus hominis in statu naturæ puræ foret bonum honestum, finis ultimus DEUS ut Author naturæ; media ad illum finem consequendum actus morales boni per auxilia ordinis naturalis; hæc autem omnia, cum naturam non transcendunt, cognosceret; nec deessent illi auxilia præfata, quibus per bonos actus morales hunc suum finem ultimum assequi posset, hoc enim Divinam decet providentiam, & in exemplo status elevationis &c. patet.

Ex his spontè fluit secunda pars, scilicet statum naturæ puræ non repugnare ex parte DEI. Si enim gratia supernaturalis, donum integritatis & immortalitatis non sunt debita naturæ humanæ, hæc dona DEUS illi denegare potuit, absq; læsione suæ justitiæ, bonitatis & sapientiæ, sicut illi denegaret, & de facto Adamo denegavit donum impeccabilitatis. Ergo.

Confirm. Autoritate S. Augustini lib. 1. Retract. cap. 9. Ad miseriam, inquit, iusta damnationis pertinet ignorantia & difficultas ---- quamvis etiam si essent hominibus

minis primordia naturalia, nec sic culpandus Deus, sed laudandus esset. Et morti proximus libr. de dono persever. cap. 11. Etiam si verum esset ignorantiam & difficultatem, sine quibus nullus homo nascitur, primordia, non supplicia esse naturæ, vincerentur tamen Manichæi, idest non propterea naturæ Author esset culpandus. Cum autem alii defectus minus repugnent, à fortiori potuit homo creari cum illis. Augustinum sequitur S. Thomas in 2. d: 51. q. 1. a. 2. Et 4. cont. gent. c. 52.

Obj. amor: Homo non potest condi in eo statu, in quo non posset diligere Deum super omnia amore calto & gratuito; quia absq; tali amore non potest obtineri beatitudo etiam naturalis; atqui in statu naturæ puræ homo non posset diligere &c. Ergo:

R. D. Maj. Amore tam naturali quam supernaturali C. in quo non posset &c. amore supernaturali, posset autem amore naturali N. Maj. dicit Min. N. Conseq. In hoc statu diligeret homo Deum super omnia amore naturali, ad quem suffecisset virtus naturæ, adjuncta auxiliis ordinis naturalis, quæ non deessent pro illo statu, ut jam diximus. Amor enim sequitur

quitur cognitionem boni, unde Divina bonitas cognita discursu naturali, ut fons totius esse naturalis, fundat naturalem DEI amorem. Vid. S. Thom. 1. 2. q. 109. a. 3. & 2. 2. q. 26. a. 3. & in cap. 15. 1. Cor. Lect. 4. Vide etiam Gonet. Disp. 6. a. 2. § 1. ubi retundit vanos clamores Jansenistarum.

Dices. Amor castus & gratuitus DEI super omnia est præcipuum opus gratiæ, nec nisi à DEO est, ut dicit S. Aug. lib. 5. cont. Julian. c. 3. Ergo.

R. D. Ant. opus gratiæ naturalis (si est amor naturalis) *C.* gratiæ omnino supernaturalis *N. Ant.* *imò* juxta dicta: Amorem naturalem DEI fore etiam à DEO in statu naturæ puræ per auxilia ordinis naturalis. *2do* Augustinum loqui de homine in hoc statu corrupto, qui ut infra dicetur non potest sine gratia Christi efficaciter DEUM diligere super omnia.

Instabis imò: Homo in statu naturæ puræ non posset servare omnia præcepta DEI; Ergò nec ipsum diligere super omnia amore saltem efficaci. *Prob. Ant.* Homo in statu naturæ puræ non haberet majores vires naturales, quàm in hoc statu naturæ lapsæ; in quo naturalia man-

D

serunt

serunt integra; atqui in hoc statu naturæ lapsæ non potest sine auxilio gratiæ servare omnia DEI præcepta etiam naturalia. Ergo &c.

R. N. Ant. ad prob. D. Maj. Non haberet majores vires entitative & intrinsecè, quàm in hoc statu naturæ lapsæ. *Transfeat.* Non haberet majores vires, nec minora impedimenta bonæ actionis *N.* Esto igitur, vires naturales entitative, & quoad substantiam non esse imminutas in hoc statu naturæ lapsæ; attamen ex peccati corruptione plurima saltem provenerunt impedimenta ad bonum virtutis etiam naturalis, quæ non fuissent in statu naturæ puræ. Undè in præsentī statu vires sunt minùs habiles ad servanda præcepta etiam naturalia, propter quod indiget gratiā Salvatoris seu sanante.

Instab. 2do. Homo in statu naturæ puræ secundum nos non haberet partem inferiorem perfectè subordinatam superiori, & pateretur rebellionem adversus spiritum; atqui ob illam continuam rebellionem, quæ præceptis ruit in peccatum, non posset servare omnia mandata. Ergo.

R. D. M. Non posset ex solis viribus naturæ servare *C. Min.* viribus ut adju-

adjutis auxiliô ordinis naturalis concessio à Deo ut Authore naturali *N. Min. & Conseq.* Datô in statu naturæ puræ fore rebellionem carnis, adessent tamen auxilia ad eam vincendam, omnibus quidem sufficientia; præordinatis efficacia. Et licet ista forent specialia & indebita singulis individuis, forent tamen debita naturæ pro aliquibus, nè in vanum naturam condidisset Deus ad finem, quem nullum ejus individuum consequeretur.

Obj. 2do: Homo pro statu naturæ puræ in termino non foret perfectè beatus beatitudine naturali; quia non foret beatus quoad corpus; cum resurrectio corporum pro illo statu non foret, utpotè supernaturalis. **E.**

R. Quidam concedunt in hoc statu non fuisse futuram resurrectionem; ideoq; hominem privatum iri aliquâ accidentaria beatitudine, sicut Sancti sunt modo beati ante resurrectionem. Alii concedunt resurrectionem corporum, utpotè quæ supernaturalis solùm est quoad modum tantum, non terminum, cum nec admisceat aliquid gratiæ, nec elevet naturam supra conditionem suam, non repugnaret in statu naturæ. Alii dicunt: quod justus non moreretur, non quod

donô immortalitatis donaretur; sed quia illum transferret DÆUS in locum beatitudinis ad hoc destinatum. Hæ omnes sententiæ sunt probabiles; secunda præ aliis placet.

Petes: 1. In hoc statu an esset locus remissioni peccatorum?

R. affirm. Sive per externam condonationem, sive per aliquam qualitatem naturalem infusam. sive aliô, quem voluisset DÆUS modô. Quod si pertinaciter contendas remissionem peccati non posse fieri sine gratiæ infusione, nihil aliud probas, quàm quod homo peccando transiret à statu naturæ puræ, ad statum naturæ lapsæ. & pœnitendo ad statum naturæ reparatæ, sicq; statum naturæ puræ non fore stabilem, non tamen impossibilem. Plura Vid. apud Auth.

Petes 2do: Utrùm homo in statu naturæ lapsæ nondum reparatæ minores vires habeat ad bonum morale, quàm habuisset in statu naturæ puræ? Hæc est altera difficultas. Multa hic supponuntur, quæ pertinent ad quæstionem de peccato originali. Ad quæstionem varii variè respondent.

R. Vires naturales hominis ad bonum morale ordinis naturalis, in statu naturæ lapsæ

lapsæ, nondum reparatæ, non sunt imminutæ intrinsecè, & quoad entitatem; probabilius tamen esse minus habiles ad bonum morale extrinsece, & ex appositione impedimenti, quod non fuisset in natura pura, atq; hoc sensu posse dici minores, quàm fuissent in natura pura. *Utraque pars deducitur ex variis locis S. Thomæ, imprimis hac in parte q. 85. a. 10. Et in 2. d. 50. q. 1. a. 1. ad 3. & alibi.*

Ratio primæ partis: Vires naturales hominis ad bonum morale ordinis naturalis, scilicet intellectus, voluntas, & appetitus sensitivus sunt proprietates uniformiter manantes ab essentia; consequenter sicut essentia non admittit plus aut minus, sic nec vires præsertim intellectus & voluntas, qui cum sint spirituales, sunt incorruptibiles.

Secunda pars: Est conformior modo loquendi SS. Patrum & Theologorum: qui dicunt per peccatum originale non solum fuisse spoliatum gratuitis, sed etiam vulneratum in naturalibus. Adamum peccando secundum corpus & animam in deterius fuisse mutatum, & liberum arbitrium esse viribus attenuatum.

ARTICULUS III.

Utrum tam Adamo quàm Angelis necessaria fuerit gratia per se efficax ad perseverandum?

REs hic nobis est cum Jansenio & Theologis Augustinianis. Hi quamvis in hoc statu admittant necessitatem gratiæ per se efficaciæ, contendunt tamen ex S. Aug. lib. de Correp. & gratia cap. 10. 11. & 12. eâ Adamum & Angelum non indiguissse ad perseverandum, sed sola gratiâ indifferenti, & versatili, pendente à nutu liberi arbitrii, qualem Molinistæ admittunt pro præsentis statu. Thomistæ propugnant necessitatem gratiæ efficaciæ pro utroque statu, cum hoc discrimine, quod in primo statu esset gratia sanitatis, in secundo medicinalis, seu ut d: Aug: *illa sit latior, ista potentior.*

Dico: Juxta S. August. Gratia per se efficax fuit Adamo & Angelis necessaria ad perseverandum. Cum hic de mente S. Augustini agatur.

Prob. Concl. Ex clarissimis S. Aug. testimoniis. Palmare habetur lib. 12. de Civit. Dei, cap. 9. ubi ex professo S. **Pro-**

Præsul querit id, quod nunc agimus, unde nempe processerit bona voluntas Angelorum, quâ aliis cadentibus, illi steterunt: *An Sancti Angeli, quem habent creatorem naturæ, eundem habeant bonæ voluntatis* (illius nempe volitionis, quâ perseveraverant) *Auctorem per Spiritum S. in eis charitate diffusa?* Quid huic quæstioni respondere possunt adversarii? Utrosque Angelos bonos & malos habuisse gratiam versatilem, bonos suo consensu fecisse efficacem, malos dissensu inefficacem, eaque de causa illos stetisse in accepta iustitia, hos cecidisse. Non sic S. August: *Si utrique boni æqualiter creati sunt, istis mala voluntate cadentibus, illi* **AMPLIUS** *ad uti ad eandem beatitudinis plenitudinem, unde se nunquam casuros certissimi fierent, pervenerunt.*

Respondent imo: Augustinum per *ly amplius adjuti*, non intelligere adjutorium viæ, quo perseverarunt, & pervenerunt ad beatitudinem, sed de adjutorio Patriæ, loqui quod est vel lumen gloriæ vel certitudo de perpetuitate beatitudinis.

Sed contra: Beatitudo est terminus amplioris adjutorii in phrasi S. Augustini. Ergo beatitudo non est amplius adjutorium. Si dicerem de duobus Romani per-

genti-

gentibus, unum amplius adjutum Romam pervenisse, alterum in via stetisse; quis per hoc adjutorium intelligeret adventum in urbem, & nonne potius equum seu rhedam, vel aliud medium, quo alter fuit privatus. *Sed.*

Dicunt S. D. lib. de Correp. & gratia cap. 12. vocat beatitudinem adjutorium. *R.* Aliud est dicere beatitudinem adjutorium, quô quis continuo est beatus; aliud beatitudinem esse adjutorium quo pervenitur ad beatitudinem. Nec obstat, quod August. remittat Lectorem ad librum præcedentem, ubi dicit Angelos certam suæ sempiternæ felicitatis scientiam recepisse. Id enim non negamus, sed negamus hanc scientiam esse amplius adjutorium, quo adjuti pervenerunt ad beatitudinem, ut hic d: Aug. cum hanc scientiam nonnisi adepta beatitudine acceperint,

Respondent 2do: Augustinum intellexisse amplius adjutorium intra lineam auxilii sufficientis & versatilis, non autem efficax.

Contra: Aug. intellexit amplius adjutorium, quod esset certa causa, cur ii præ aliis ad DEUM se coconverterent & perseverarent, de hoc enim erat quæstio; sed
quale-

qualecunq; auxilium versatile non potest esse causa certa bonæ voluntatis. Insuper sequeretur juxta resp. Angelos perseverantes seipsos fecisse meliores, quàm à DEO sint facti, quod est contra principium Augustini.

Nec dicas cum P. Henno. Augustin: hoc dictum retractasse in lib. de correptione & gratia. Nam P. Berti ejusdem opinionis, arbitratur P. Henno ita sentire *nulla ductum ratione*, & merito: 1^{mo}: quavis quinque aut sex libros priores de Civitate DEI Augustinus composuerit ante librum de Correptione & gratia, probabilius est tamen reliquos post ipsum, & sub vitæ circa annum 429. fuisse scriptos, ut observat coquæus in Præf. ad hos libros, & probat Rivius lib. 3. cap. 13. § 4. 2^{do}: Augustinus nec in libris Retractionum, nec alibi hujus retractationis meminit.

Tandem placet in medium afferre conclusionem S. Aug. in dicto cap. quæ est responsio ad quæstionem propositam: *Ad S. Angeli, quem habent &c.* ut supra sic concludit: *Confitendum est igitur cum debita laude Creatoris non ad solos sanctos homines pertinere, verum etiam de S. Angelis posse dici, quod charitas Dei diffu-*
■

*sa sit in eis, per Spiritum S. qui datus est eis. Vides DEUM, desiniente Augu-
stino, bonam voluntatem operatum esse
in Angelis per effusionem alicujus no-
væ charitatis actualis; sicut operatur in
Viris Sanctis. Subsumo: atqui gratia per
quam DEUS operatur in Viris Sanctis
bonam voluntatem non est merè suffici-
ens & versatilis, sed per se efficax; non
est auxiliam sine quo, sed quo, ut totis
nervis contendit Berti cum Thomistis
contrà Molinistas E.*

Adverte hucusq; dicta spontè fluere
ex illo principio, quod S. Doctor loco
citato de Civit. DEI ab initio statuit:
*Non potuerunt, inquit, facere seipsos me-
liores, quàm eos (Angelos) ille (Creator)
fecerat, quo nemo quidquam melius fa-
cit, profectò & bonam voluntatem, quàm
meliores essent, nisi operante adjutorio Cre-
atoris habere non potuerunt. Innumera
ferè sunt, quæ hic ex S. Doct. possent
adferri, quæ videantur in Aut. Pauca
aldam.*

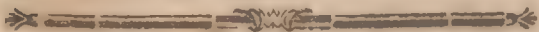
S. Doctor in Enchyridio cap. 106.
*Homo, inquit, in Paradiso ad se occiden-
dum relinquendo justitiam idoneus erat per
voluntatem, ut autem ab eo teneretur via
justitiæ, parum erat velle, nisi ille, qui*

eum fecerat, adjuvaret. Ex quo evidenter sequitur, Adamum præter originalem justitiam & gratiam versatilem, seu auxilium *sine quo*, quod & sufficiens dicitur, quod habuit, & quod si defuisset, *nunquam sua* culpâ cecidisset, indiguissè alterò efficaci adjutoriò ad bonum seu auxilio *quo*. Videatur S. Aug. Serm. 11. de Verbis Apos. cap. 2. lib. 14. de Civit. Dei cap. 27. Lib. 11. de Gen. ad lit. cap. 4. Tandem lib. 1. Retract. cap. 9. ponit generale exemplum, quod currit etiam pro statu innocentiae. *Cum omnia bona*, inquit, *& magna & modica & minima a Deo sunt, sequitur, quod etiam ex Deo sit bonus usus liberi arbitrii, qui in Angelis numeratur bonis.*

Huic generali principio possunt addi alia, quæ ex illo sequuntur. Primum supra adductum. Secundum est huic finitimum: non posse hominem homini esse meliorem, quam Deus homini sit. Ita in Enar. in Psal. 58. Tertium: neminem habere à seipso in ordine super naturali, de quo in semetipso possit gloriari, & quo ab aliis se discernat, de dono Persev. cap. 13. quod principium etiam ad Angelos extendit lib. 11. de Civit. Dei cap. 9. atqui in systemate AA. unus
Ange-

Angelus habet à se, quo possit gloriari, nempe consensum, & bonum usum arbitrii, quem non habet alter. Forte gratia versatilis bonum à malo discernet? Nequaquam: *Gratia enim, quæ est communis bonis & malis non discernit bonos à malis*, inquit S. D. de nuptiis & concupis c. 3. & lib. de Predest. cap. 5.

Quartum principium: Creatura innocens debebat petere à Deo donum perseverantiæ, & eâ obtentâ gratias agere. 14. de Civ: DEI cap. 17. Quintum Aug. principium est inscrutabilitas hujus questionis: cur unus gratiæ consentiat, non alter? de dono Persev. c. 9. & 12. de spir. & lit. c. 33. & alibi.



ARTICULUS IV.

Objectiones solvuntur.

AD germanam explicationem doctrinæ S. Aug. & celebris distinctionis, adjutorii quo, & *sine quo*, prænotandum quid Augustinus intelligat nomine adjutorii *sine quo*, an ipsam justitiam originalem, an aliquod donum supernaturale superadditum habituale, non conveniunt Theologi; sed quidquid sit, non pertinet ad præsens institutum; cum
de

de solo adjutorio *quo* agatur. Id tantum notandum, illud donum habituale, alias adjutorium *sine quo* congruè vocari à Theologis auxilium sufficiens, quia per auxilium sufficiens redditur homo potens ad operandum bonum supernaturale, quò etiam nomine vocantur in natura lapsa quædam gratiæ actuales. Auxilium *quo* ab omnibus intelligitur auxilium actuale efficax. Porro Thomistæ ut ostendant necessitatem auxilii efficacis non fuisse ab Augustino negatam pro statu innocentiae lib. de Correp. & gratia.

Observant: Non omne auxilium efficax esse ejusdem conditionis & virtutis: Aliud est movens tantum & applicans potentiam ad agendum; Aliud non solum movens & applicans, sed sanans & roborans. Primum dicunt necessarium fuisse Adamo & Angelis ratione dependentiæ à DEO in agendo, non secundum; quia eorum natura cùm esset sana & integra, non egebat auxiliò medicinali & sanativò, quali nunc indiget natura nostra infirma & vulnerata, cui proinde necessarium est auxilium movens & applicans, quod simul est sanans & roborans. Augustinum verò cùm à statu naturæ innocentis excludit auxilium *quo* & effi-

cax,

cax, loqui de auxilio fanante & roborante, non de adjuvante simpliciter & applicante, quod aperte colligunt ex ejus verbis cap. 11. ubi ait; *Ille Adam, non opus habebat eo adjutoriô, quod implorant isti* (Sancti in hac vita) *cùm dicunt: Video aliam legem in membris meis &c.*
 ---- *Ille verò nulla tali rixâ à seipso adversùs seipsum tentatus atquè turbatus in illo beatitudinis loco sua secum pace fruebatur.* Alterum dicendi modum adducit Author ex P. Antonio Goudin, qui cum priore coincidit,

Obj. Amò: S. August. cap. 10. 11. 12. de Correp. & gratia pluries dicit: datum esse Adamo adjutorium perseverantiæ; non quò fieret ut perseveraret, sed sine quo per liberum arbitrium perseverare non posset; iustis autem prædestinatis in hoc statu dari adjutorium, quò perseverant. E.

R. Id à nemine negari. Indubium enim est Adamo non fuisse concessum adjutorium quo perseveraret, alioquin perseverasset, sed nihil pro Adversariis; non enim quærimus, an Adam habuerit istud adjutorium, sed an illò indiguerit.

Instant Amò: S. Augustini est dictum gratiam Adami fuisse minorem sed lætiorem,

orem, gratiam Christi esse tristiore, sed fortiore.

Responderi potest S. D. loqui de gratia perseverantiæ, quæ de facto concessa fuit Adamo, non de illa qua indigebat. Sed dato Augustinum contulisse gratiam Christi, cum gratia Adami, non quam habuit, sed quam habuisset, si perseverasset, & qua illi opus erat ad perseverandum, non sequitur gratiam Adami fuisse versatilem & non efficacem; quia inter gratias efficaces sunt aliæ aliis potentiores, eæ scilicet, quæ ad plures, nobiliores & difficiliiores effectus edendos ordinantur. Quis enim dubitat gratiam, quæ prostravit Saulum furem, fuisse potentior, quàm quæ convertit latronem in cruce sua crimina expiantem. Porro gratia Christi ordinatur ad plures & difficiliiores effectus, nempe ad sananda vulnera naturæ, ad vincendam rebellem concupiscentiam &c. quàm gratia Adami, in quo erat natura sana, ideò hæc minor sed lætior, ista tristior sed potentior.

Instant. 2do: S. Aug. totis tribus capitibus prælatis asserit: *Tale fuisse adiutorium datum, quod desereret cum vellet. & in quo permaneret, si vellet --- Deum suam gratiam dimisisse libero Adami arbitrio*

bitrio --- perseverare in eius fuisse arbitrio relictum &c. atqui hæc apertè significant gratiam versatilem. E.

R. N. Min. Ex duplici ratione 1mo. quia Augustinus similes loquendi formas usurpat loquens, de gratia hujus statûs, ex quibus tamen colligi non potest, hujus statûs gratiam agnovisse versatilem, & exclusivè efficacem. Sic lib. ad simplicianum: *Si Esau voluisset cucurrisset.* Sic lib. 12. de Civit. Dei cap. 6. *Si eadem tentatione ambo tententur, & unus ei cedat, alter idem quod fuerat perseveret, quid aliud apparet, nisi unum voluisse, alterum noluisse à castitate deficere.* Hoc modo loquendi solum ostendit causam immediatam boni operis, & perseverantiæ, scilicet liberum consensum arbitrii, salvo semper jure primæ Causæ, à qua causa secunda habet, ut velit & faciat, ut ipsemet August. apertè declarat lib. 1. Retrac. cap. 10. ubi cum Pelagiani similibus loquendi formulis à se usurpatis v.g. *homines posse bene agere, si velint*, abuterentur, monet se hos dixisse absq; præjudicio gratiæ, quâ DEUS operatur in hominibus: *Verum est enim omnino omnes homines hoc posse, si velint, sed preparatur voluntas à Domino.* 2do:

Id

Id etsi facta paritas non probaret, evincerent formales textus & principia in probatione allata.

Instant 5tio: S. Aug. dicit: Angelos Sanctos cadentibus aliis per liberum arbitrium, per idem liberum arbitrium alios stetiſſe; atqui mali Angeli ceciderunt per liberum arbitrium sine novo gratiæ beneficio; Ergo si per idem liberum arbitrium steterunt boni, steterunt sine novo gratiæ beneficio.

*R. D. Maj. S. Angeli steterunt per idem liberum arbitrium, per quod mali ceciderunt, per idem identitate virium ex donis habitualibus quoad actum primum C. Quia omnes Angeli tam boni quam mali in sua creatione fuerunt gratia sanctificante & virtutibus infusis donati. Per idem identitate adjutorii actualis, & quoad actum secundum N. Maj. Invictè enim probavimus ex S. Aug: Angelos beatos amplius fuisse adjutos. Insuper ad Min: certum est Angelos bonos stetiſſe per gratiam saltem (in gratiam AA.) sufficientem, malos non cecidiſſe per gratiam. Sicut ergo August: dicens *per liberum arbitrium*, non excludit juxta AA. sufficientem, ita juxta nos, non excludit efficacem.*

E

Obj.

Obj. 2do. S. Aug: in fine cap: 12. ponit casum, quo Adam perseverare voluisset, & dicit in eo casu non defuturum illi fuisse adjutorium Dei *sine quo* perseverare non posset, defuturum tamen fuisse, quò Deus operaretur ut vellet: E. apertè censet Adamum non indiguissè auxilio quo, seu efficaci ad perseverandum.

R. amo. Hanc interpretationem textûs directè contradicere Apostolo dicenti Deum operari in nobis *velle & perficere. 2do D. Consequens:* Ergo Augustinus censet Adamum non indiguissè auxilio quo seu efficaci sanante & roborante C. simpliciter movente & applicante N. *Vel quod idem est.* Non indiguissè auxilio speciali secundum providentiam extra ordinariam movente ad aliquid excedens vires C. auxilio comuni ex providentia ordinaria collato secundum conditionem virum. N. De primo enim totis illis capitibus unicè loquitur & quærit Augustinus: Utrum scilicet necessarium fuerit Adamo auxilium, *quod implorant Sancti in hac vita &c.* Utrum autem fuerit Adamo necessarium alterum commune auxilium secundum consuetam providentiam & conditionem virum simpliciter movens & applicans, non quidem hic asserit

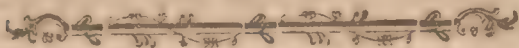
ferit Augustinus, sed supponit & alibi docet, ut vidimus.

Collig: 1^{mo}. S. Aug: necessitatem auxilii, quò creata voluntas ad bonum inclinabiliter inclinatur, repetit non solum ex infirmitate naturæ lapsæ, verum etiam ex dependentia creaturæ à Deo. Ex utroque capite necessarium est illud auxilium creaturæ rationali in statu naturæ lapsæ, ex secundo, in statu innocentie.

Collig: 2^{do}. Nos distingvere inter adjutoria utriusq; statûs, non solum ratione titularum, quod natura innocens unico titulò indigeret auxiliò efficaci ob subordinationem & dependentiam scilicet; natura verò lapsa duplici titulò, illò nempe & præterea titulò infirmitatis, ut putant A.A. sed distingvimus ipsa adjutoria ratione sui, quatenus unum est specialius & potentius alterò. Hinc.

Collig: 3^{to}. Quod non omnis gratia est sanativa ex se, quia est ex se efficax, sed ad hoc requiritur fortior & specialior virtus. Unde gratia primi status fuisset per se efficax respectu naturæ sanæ, non verò respectu naturæ infirmæ, nisi virtute superaddita. *Plura vide apud Auth: tum hic tum de scientia media, Antonium Gou-*

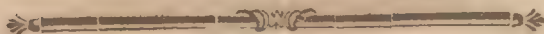
*dm Tract: de gratia q. 2. art: 5. & fusius
Tract: de Prædest: q. 2. a. 4.*



DISSERTATIO II.

De necessitate gratiæ.

Cum Author Capitulorum, quæ ad tempus, quo celebrabantur Congregationes de Auxiliis sub Clemente VIII. & Paulo V. Pontificibus, Cælestino Papæ adscribebantur cap: 12. definiat: *Gratiæ operi & dignationi nihil penitus esse detrahendum*, meritò hic de gratiæ necessitate tractandum. Sed in memoriam reducenda, quæ ab initio contra Pelagianos & Semi-Pelagianos sunt disputata. Igitur.



ARTICULUS I.

Quid intelligitur gratiæ nomine?

Amo. **G**ENERALI nomine gratiæ ea omnia comprehenduntur, quæ ex mera DÆI benignitate, non ex meritis nostris nobis sunt concessa, sic ipsum vivere, velle nostrum &c. gratiæ dicuntur. Hæc & similia etsi dicantur gra-

gratiæ, non tamen possunt dici auxilia gratiæ, quia auxilium supponit eum, qui adjuvatur, & ejusdem potentias, quas adjuvat. Hinc.

2dò. Gratia propriè Scripturæ & Ecclesiæ sensû accipitur pro dono gratuito sive habituali sive actuali naturæ superaddito. Utraq; ad duplicem ordinem spectat, naturalem nempe & supernaturalem. Naturalis gratia, quæ movet ad bonum intra sphaeram naturalium, ut cum DEUS alicui infundat lumen scientiæ naturalis, aut moveat specialiter ad rerum naturalium cognitionem. Supernaturalis, quæ vel habitû, vel motione adjuvat ad ea, quæ excedunt vires naturæ, ut dum DEUS infundit alicui habitum fidei vel charitatis, aut movet ad alterutrum actum.

3tò. Verùm quia gratia propriè elevat naturam, gratia præcisè sistens in bono naturali, minus propriè dicitur gratia. Unde in rigore dicitur gratia vel habitus supernaturalis infusus, ut gratia sanctificans, & virtutes infusæ; vel motio supernaturalis, quâ nos movet DEUS ut primus Motor in ordine gratiæ ad actus supernaturales; vel etiam est DEI operatio, quâ res naturales dirigit ad salutem nostram.

4to. Gratia sumpta pro motione super-naturali est duplex, moralis & physica. Moralis fit per ostensionem boni, quando-què adjuncta infusione luminis ad illud percipiendum, & pertinet ad causam fi-nalem. Physica fit per influxum effectivè & intrinsecè reducens potentiam ad actum, proinde pertinet ad causam effi-cientem. Deum utroq; modo movere voluntates docet S. Thom: 1. p. q. 105. a. 5. & alibi.

5to. Motio physica quandoq; est mera applicatio potentiae & virtutis praeexi-stentis, ut cum Deus movet voluntatem iusti ad actus v.g. charitatis. Quandoq; li-cet sit applicatio potentiae, non est ta-men applicatio virtutis; quia non praeexi-stit, sed eam secum adifert per modum transiensis, ut dum Deus voluntatem peccatoris movet ad actum attritionis vel contritionis.

6to. Motio illa physica, quæ est mera applicatio potentiae & virtutis praeexi-stentis duplex est; una generalis, quæ Deus ut primus & universalis Motor applicat potentias secundum exigentiam & mo-dum earum ad actus sibi proportionatos. Altera est specialis, qua quandoq; men-tem hominis applicat ad cogitanda vel
vole-

volenda, quæ licet non excedant ejus vires, tamen secundum consuetum cursum & subiecti dispositionem, homo ea non cogitaret nec vellet, & hoc tam in naturalibus, quam in supernaturalibus, ut dum hominem iustum subito movet sine prævia dispositione ad aliquid supernaturale cogitandum aut volendum, qua motione sic movetur homo, ut non se moveat, sicut dum movetur ad primam volitionem finis. Hæc autem motio specialis potest dici propriissimè auxilium gratiæ.

7mo. De altera motione generali, quæ Deus ut primas Motor universalis in ordine naturæ & gratiæ applicat potentiam & virtutem præexistentem secundum ejus exigentiam, & consuetum rerum cursum, ad actus ipsi proportionatos, primo aspectu non videtur pertinere propriè ad auxilium speciale gratiæ, quia non datur gratuito sed ex connaturali quadam exigentia; sicut enim supposita collatione virtutis naturalis illi debetur motio, seu concursus generalis ipsam præmovens ad actum proprium, vg igni ad comburendum, ita; quod sine miraculo non possit illi denegari; sic quamvis iusto data sit gratis virtus elevans ad bonum supernaturale, ea tamen supposita debetur quodam

dam modo juxta leges communis providentiæ, motio generalis illam applicans ad actus ipsi proportionatos. Attamen illa motio generalis si consideretur respectivè ad naturam secundum se, dicenda est motio generalis, & non auxilium speciale. Sed si ista motio consideretur respectivè ad hominem, cui datur, præ alio; tunc respectu hujus hominis potest & debet dici speciale auxilium gratiæ; quia quamvis natura non totaliter corrupta, exigat quandoq; moveri in bonum, non tamen hic homo præ altero exigit, ut hic & nunc potius, quam alter moveatur in bonum. Unde quod moveatur in bonum, à quo alter deficit, & à quo ipse deficere poterat, est ex auxilio speciali gratiæ, idest gratis collato. Hanc doctrinam tradit S. Thom: q. 24. de Verit: a. 14. Hicquè quam maximè præ oculis habenda est ad enodandas difficultates alioquin intricatissimas hic tractandas; utpote quæ tollit æquivocationes & ambiguitates, ob quas multi deluduntur.

ARTICULUS II.

Utrum homo lapsus veritates supernaturales seu quæ sunt fidei, possit absque speciali gratia cognoscere & amplecti?

Nihil omnino gratiæ esse subtrahendum innuimus supra. Hoc namque principium omnes admittunt, sed diversimodè explicant. Pelagiani dicebant DEUM esse Authorem omnis boni operis, quatenus dedit facultatem bene agendi. Semi-Pelagiani omnia opera bona in DEUM referebant, sed aliquod initium bonæ voluntatis & perseverantiæ libero arbitrio reservabant. Molina initium & progressum boni operis DEO simultaneè concurrenti tribuit, sed partialiter, nostrumque consensum minus ad DEUM referre videtur. Jansenistæ & Theologi Augustiniani totum bonum opus etiam bonum usum gratiæ in hoc presenti statu DEO tribuunt; at in statu innocentie bonum usum gratiæ libero arbitrio referunt. Unde Thomistæ Duce S. Doctore 1. p. q. 103. a. 3. & in hac q. a. 1. & seq; & alibi, sic illud principium explicant, quod DEUS non solum dedit homi-

ni & conservat virtutes bene agendi, sed etiam eas movet & applicat ad agendum. His enim duobus continetur, quidquid est entis & boni in opere. Igitur.

Sic: Homo non potest credere veritates naturales ex motivo supernaturali Divinae revelationis sine gratia interna eaque speciali tam ex parte intellectus quam voluntatis. *Recollige dicta Dissert:* 1. §. 3. *Concl:* est *1^{mo}* contra Pelagium, qui in primis statibus suae hæreseos requirebat solum ad assensum fidei revelationem externam. *2^{do}*. Contra quosdam Theologos, qui dicunt hominem lapsum posse assentiri assensu naturali veritatibus revelatis & supernaturalibus, ex motivo Divinae revelationis, & cum edoctus fuerit requiri fidem seu assensum supernaturalem, posse illum optare & petere, sicut: faciendo viribus naturæ, quod in se est, se ad supernaturalia disponere, eaq; infallibiliter consequi, non quidem merito illarum actionum naturalium, sed ex pacto inter Deum & Christum inito, quo *facienti ex viribus naturæ quod in se est gratia semper datur*. Hujus pacti intelligentia infra patebit, ubi ex professo de eo agemus.

Prob: 1^{mo} ex Scrip: Math: 11. Nemo

novit Filium. nisi Pater, neq; Patrem quis novit, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Cap: 16. Caro & sanguis non revelavit tibi. (Divinitatem Christi) sed Pater meus. Idem habetur Ephes: 2 Et ne quis dicat hæc accipienda de revelatione externa. Apost: ad Ephes: 1. orat, ut Deus det illis Spiritum sapientiæ, & revelationis in agnitione eius; illuminatos oculos cordis eorum, ut sciant, quæ sit spes vocationis ejus. Act: 16. Deus aperuit cor Lydiæ attendere his, quæ à Paulo dicebantur. Simile habetur 1 Thess: 1. 1. Cor: 3. Rom: 11. atqui, dare spiritum intelligentiæ, illuminare oculos cordis, aperire cor, Evangelium nuntiare non sermone tantum, sed in virtute & Spiritu S. &c. quæ his textibus continentur, proculdubio, non solum externam revelationem, sed gratiam internam dicunt. Unde concil: Arausicanum 2 Can: 5. Si quis augmentum, ita etiam initium fidei, ipsumq; credulitatis affectum - - non per gratiæ donum, idest per inspirationem Spiritus S. corrigentem voluntatem nostram ab infidelitate ad fidem, ab impietate ad pietatem, sed naturaliter nobis inesse dicit, Apostolicis dogmatibus adversarius probatur. Idem habetur Can: 6. & Trid: Sess: 6. can: 3.

Prob:

Prob: ex S. Aug: Gratiae vindice, qui ante Episcopatum aliter senserat cap: 3. de Prædest: S. se retractat, maxime convictus hoc Apostoli testimoniò: *Quis te discernit? Quid habes, quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* Quo præcipue testimoniò, inquit, etiam ipse convictus sum, cum similiter errarem, putans fidem, quæ in Deum credimus, non esse donum Dei, sed in nobis esse à nobis.

Suffragatur ratio: Actus fidei, quo assensum præbemus veritatibus supernaturalibus ex motivo Divinæ revelationis, est supernaturalis. E. intellectus non potest illum elicere nisi adjutus supernaturali auxiliò. *Ant: prob:* Objectum hujus actus est supernaturale; atqui objectum supernaturale quæ tale non potest attingi nisi ab actu supernaturali. *Maj: patet:* Objectum quod nempe veritas revelata est in se quid supernaturale, similiter objectum quo, nempe Divina revelatio.

Prob: secunda pars, scilicet gratiam supernaturalem ex parte voluntatis requiri: quia ad hoc requiritur pia voluntatis motio, quæ efficaciter moveat ad assensum potentiam intellectivam; atqui voluntas non potest sine auxilio supernaturali movere

vere efficaciter ad actum supernaturalem, qualis est assensus veritatibus fidei ex motivo Divinæ revelationis. Ergo.

Prob: Maj. In hoc differunt veritates naturales à supernaturalibus, quòd naturales possint vel ex seipsis, vel ratione mediè esse evidentes, sicq; convincunt intellectum, & assensum extorquent; at veritates supernaturales neq; ex seipsis, neq; ratione revelationis sunt evidentes, proindè non convincunt intellectum, nec assensum obtinent, nisi ad hunc specialiter à D^{eo} moveatur, juxta illud Joan: 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me traxerit eum:* Ergo.

Obj: amo. Sola ratio naturalis sufficit ad ea firmiter credenda, quæ per naturale lumen fide digna censentur; atqui solo lumine naturali possumus convinci mysteria fidei esse fide digna, dum nempe sufficientibus argumentis & evidentiâ signorum, eorum credibilitas ostenditur E.

R. D. Maj. Ad credenda fide innixa evidentiæ signorum soli C. Hæc enim fides est humana. Fide innixa motivo supernaturali Divinæ revelationis, qualem asserunt Theologi, contra quos disputamus. *N.* Hæc enim est fides Divina & supernaturalis, ad quam proindè requiritur auxilium supernaturale. *In-*

Instab: 1mò. Dæmones credunt Jacobi
2. credunt autem sine gratia; atqui credunt ex motivo revelationis E.

R. N. Min: Sed credunt coacti evidentiâ signorum, non supernaturali.

Instab: 2dò. juxta S. Aug: de dono persever: c. 14. Inest infidelibus quædam naturalis credendi facultas, si eis fides congrue proponatur: reddens enim rationem, cur Tyrîi credidissent, si Christi mira signa vidissent, non assignat auxilium supernaturale sed lumen naturale: *Apparet, inquit, habere quoddam in ipso ingenio, divinum naturaliter munus intelligentiæ, quò moveatur ad fidem, si congrua suis mentibus, vel audiant verba vel signa conspiciant* E.

R. D. Ant. Et hæc congruitas sufficit
N. secus C. Ant. Augustinus his verbis nihil aliud significat, quam quòd quædam signa magis congruant quibusdam, quàm aliis, quod nemo negat, ut patet ex Evangelio & Act: Apost: ex multis eadem signa videntibus, verba salutis audientibus alii crediderunt, alii in infidelitate permanferunt. Augustinus non dicit id sufficere, ut quis fidem amplectatur, imò expresse negat subjungens: *Audiant enim hæc & faciant, quibus datum est. Non autem faciunt, sive audiant, sive non audiant,*

audiant, quibus datum non est. Unde lib: 10. Confes: cap: 6. d. nisi Deus altius misereatur, omnia forinsecus testimonia sordis loquantur. Dispositio ergo ad credendum non est nature facultas, sed gratia cordis & aures spirituales juxta illud Proph: Dabo eis cor cognoscendi me, & aures audientes.

Infiab: 5tiò. Actus fidei potest fieri ob malum finem vg. ob vanam gloriam. ut d. S. Aug: lib: de catechizandis rudibus cap: 27. atqui ad talem actum fidei non requiritur gratia supernaturalis E.

Respondent, quidam hanc fidem esse humanam. Attamen si supponatur actum elici ex motivo Divinæ revelationis, & simul referri ad vanam gloriam, erit ex parte supernaturalis. R. Hunc actum fidei, ex parte, qua est supernaturalis & in esse phyfico esse à gratia speciali; non quatenus est malus, & in esse morali; explicatur hoc exemplo consecrantis ob vanam gloriam, ubi actio consecrativa in esse phyfico est bona ex auxilio speciali, non ut relata in malum finem.

Obj: 2dò. Id, ad quod tenetur homo, debet esse in ejus potestate; atqui infidelis, cui proponitur Evangelium sufficienter, tenetur credere E.

R. D.

R, D. Maj. Id, ad quod homo tenetur, debet esse in ejus potestate cum Divino auxilio *C.* secluso Divino auxilio *N.* *Ad multa enim tenetur homo*, inquit *S Th: 2. 2. q. 2. a. 5. ad 1. quæ non potest sine gratia reparante, sicut ad diligendum Deum & proximum; similiter ad credendum articulis fidei, sed tamen hoc potest cum auxilio gratiæ, quod nulli deest sine sua culpa.* *Ex his.*

Collig: Homo lapsus supposita prædicatione seu revelatione externa, potest cum solo prævio concursu generali, supra explicato art: 1. sine speciali gratiæ superaddita cognoscere & amplecti veritates supernaturales assensû imperfecto, ex alio motivo humano. *Prima pars patet ex Rom: 10. Quomodo credent ei, quem non audierunt? Quomodo audient sine prædicante?* Insuper supernaturale, cum nullam habeat connexionem cum naturæ operibus, non cadit sub sensus, nec per se, nec per aliud. *E.* præmittenda revelatio externa.

Patet etiam 2da pars. Quia verum supernaturale prout subest motivo humano & naturali, licet entitativè sit supernaturale, in ratione tamen objecti formaliter non est supernaturale, quia objectum in ratione objecti formaliter constituitur
per

per motivum, sub quo attingitur; Ergo supposita revelatione externa potest ex motivo humano propriis viribus credi. Id clarè patet in hæreticis, qui fide humana credunt quædam myſteria fidei, non ex motivo ſupernaturali Divinæ revelationis, anas omnia crederent, & haberent fidem ſupernaturalem, hæc enim cum unius myſterii diſenſu ſtare non potest, ſed vel ex proprio iudicio, vel quia ſibi hanc fidem honorificam aut utilem exiſtimant.

Petes. Utrum homo lapſus poſſit abſquæ gratia cognoscere veritates naturales?

Nota. Hic non quæritur de veritatibus naturalibus, quæ pro hoc ſtatu captum noſtrum ſuperant, vel quia ſunt ſenſibus imperviæ, vel quia ſunt purè ſpirituales, purè ſubſtantiaæ, ut Angeli, vel quia non habent connexionem cum principiis naturaliter notis, ut ſunt cogitationes cordium, futura contingentia.

R. amo. Homo lapſus ſine gratia ſpeciali naturæ ſuperaddita, ſed cum ſolo concurſu generali prævio, qui tamen aliquò ſenſu debet dici ſpecialis & gratuitus, poſt cognoscere quafdam veritates naturales. S. Th. hic q. 109. a. 10. *Ratio*

amæ partis. Quia intellectus noſter pro

F

hoc

hoc statu habet vim veri cognoscitivam, scilicet lumen, quod licet sit per peccatam aliquo modò obscuratum, non est tamen penitus extinctum. E. potest ex se aliquam veritatem cognoscere. *Ratio 2dæ partis:* quia omnes motus reducuntur in primum movens simpliciter, quod est DEVS. *Ratio 3tiæ partis.* Cùm homo in cognoscendo sit defectibilis, quòd ille potius moveatur ad verum, quàm alter, qui ab eo deficit, & à quo ipse deficere poterat; id ipsi non debetur, sed est ex speciali providentia, & hoc sensu potest dici motio specialis & gratia specialis. Vide art: præc.

R. 2do. Homo lapsus absq; gratia speciali superaddita non potest potentia saltem morali cognoscere sive collectivè sive divisivè omnes veritates naturales, tam speculativas, quàm speculativò practicas, multominùs practicè-practicas.

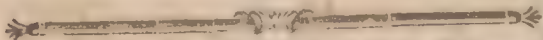
Dixi. potentia saltem morali. Duplex enim distingvitur potentia, physica scilicet, quæ habet ex se debitam proportionem cum objecto, abstrahendo ab impedimentis illud attingendi Et moralis, quæ præter debitam cum objecto proportionem, nullis impedimentis irretitur, aut retardatur, nè in actum exeat. *Dixi speculativo-*

lativo-præcticas, quæ quamvis spectent praxim, ad actum tamen non movent, ut sunt principia generalia Syndereseos; & axiomata moralia; bonum faciendum, DEUS est colendus &c. Dixi *præctice-præcticas*, quæ movent in particulari ad actum, ut parentes hic & nunc sunt honorandi.

Ratio primæ partis. Intellectus humanus est per peccatum læsus & infirmus; cognoscere autem omnes veritates naturales collectivè est opus intellectûs sani & integri, cum sit actus excellentissimus. E. Vid: S. Thom: 4. cont: gent: cap: 52. & hic art: 2. ad 3. *Ratio 2dæ partis.* Voluntas, quia est vulnerata, non potest absq; gratia speciali, quodcunq; opus bonum morale facere, ut infra dicetur. E. similiter intellectus vulneratus non potest absq; speciali gratia quodcunquè verum cognoscere.

Collig: Gratiam, quam necessariam dicimus ad omnium veritatum naturalium cognitionem esse entitativè naturalem, quia cognitio, ad quam datur, est entitativè naturalis; esse autem supernaturalem quoad modum, quia datur ex speciali benevolentia, supra cursum communem providentiæ, viresque naturæ. De veritati-

bus practice-practicis infra, cum enim has veritates semper sequatur actus bonus, eadem est ratio de illis ac de operatione boni.



ARTICULUS III.

Utrum homo lapsus possit facere vel velle aliquod bonum absque gratia?

Bonum supernaturale non posse fieri absq; auxilio supernaturali. tum ex ima Dissert: & art: præc: tum ex terminis patet. Hoc ipsò enim, quod supernaturale est, naturæ vires superat, consequenter indiget auxiliò superadditò viribus naturæ. Quæstio itaque est de bono morali ordinis naturalis, circa quem triplex difficultas examinanda; prima, an sine gratia sanctificante & charitate possit fieri aliquod bonum opus morale? Secunda, an sine fide? 3tia an sine gratia speciali?

Dico. Potest fieri in hoc statu bonum opus morale sine gratia sanctificante; proinde non omnia peccatorum opera sunt peccata; Similiter homo sine gratia fidei potest aliquod opus bonum moraliter facere; unde non omnia infidelium opera sunt

sunt peccata. Utraque pars est definita.

Prob: una pars; amo. Ex Concil: Constantienti Sess: 15 adversus Vicleffum & Hus iste articulus damnatur: *Ex principis fidei est per se notum, quod quidquid homo in peccato mortali fecerit peccat mortaliter.* Hoc ipsum Concil: Triden: contra Luth: & Calv: Sess: 6. can: 7. & can: 8. & Sess: 14, can: 4. & can: 5. definit: A Summis Pontificibus S. Pio V. Gregorio XIII. Urbano VIII. & Clemente XI. quorum tres primi damnarunt propositiones in Baggio: *omne, quod agit peccator, aut servus peccati, est peccatum.* Est 35. *In omnibus artibus suis peccator servit dominum suum cupiditati.* Est 40. Clemens similes assertiones damnavit in Queshello, à num: 44. ad 59. Conclusionem firmat *Authoritas etiam S. Thomæ* præsertim q. 2. de malo a 5. ubi ad 2. decretoriè resolvit: *esse simpliciter falsum quod omnis actus, qui est ex voluntate non informata charitate sit demeritorius &c.* hoc probat duplici argumento primum: Consuevendum est peccatoribus, ut bonum agant; imò ipsa Scriptura hortatur peccatores ad conversionem & bona opera Ezech: 18. Dan: 4 &c. atqui Scriptura non hortatur ad peccatum, nec quispiam consilio ad peccatum

catum est inducendus. *Secundum*: Opera, quæ disponunt ad justificationem non sunt peccata; per hæc enim homo magis removetur à justificatione; atqui in adultis peccatoribus gratiam sanctificantem præcedunt opera, quæ ipsos ad justificationem disponunt, ut actus fidei, spei, timoris, doloris &c. quos recenset Trid: Sess: 6. cap: 6. Hæc autem opera sunt bona non solum bonitate morali, sed etiam supernaturali; tum quia sunt dispositiones ad gratiam sanctificantem; tum quia eliciuntur à principio supernaturali, puta habitu fidei, spei, vel actuali auxilio gratiæ: ergo. *Secunda pars* est contra Jansenium, & Bajum, cujus propositio 25. *Omnia infidelium opera sunt peccata & Philosophorum virtutes sunt vitia*, est damnata à Summis Pontif: Et patet ex principiis jam positis. Nam Scriptura hortatur infideles ad bona opera. Sic Daniel. cap: 4. alloquens Nabuchodonosor: *Consilium meum placeat tibi, & peccata tua elemosynis redime*. Item Scriptura quædam infidelium facta laudat, & ea à DEO fuisse muneribus ditata. Sic Exodi 1. laudat benignitatem obstetricum Ægyptiarum, quæ noluerunt pueros hebræorum interficere: *Deus eis benè facit*. Josue 2. & 6.

hospi-

hospitalitas Rahab laudatur & compensatur. Item Ezech: 29. Accedit auctoritas S. Augustini, in qua errorem suum fundare conantur Jansenistæ, hic enim Epist: 130. laudat temperantiam Polemonis, quam gratiæ DEI adscribit; si autem esset peccatum &c. Similiter lib: 4. cont: Julian. cap: 3. ex quo AA. argumenta sumunt, agnoscit in infidelibus quasdam veras virtutes, ut volebat Julianus, sed contendit, eas esse à DEO, & non à solo arbitrio: *Ex quo colligitur, etiam ipsa bona opera, quæ faciunt infideles, non ipsorum esse, sed illius, qui bene utitur malis E.*

Si dicas: Actiones infidelium non esse quidem malas ex defectu, sed defectu relationis in DEUM. R. Opus ex objecto bonum, quod propter intrinsecam bonitatem eligitur, sufficienter referri in DEUM, ut non sit peccatum. Propter opus nempe tale vg. quod infidelis ex naturali pietate honorat parentes &c. non meretur pœnam, nec fit deterior, quod contingere foret necesse, si opus esset peccaminosum.

Obj: 1mò. Contra 1mam partem: Prov: 15. dicitur: *Victimæ impiorum abominabiles Domino.* Math: 7. *Non potest arbor mala bonos fructus facere E.* R

R. Vicinas impiorum esse abominabiles Domino, non præcisè quia offeruntur, sed quia offeruntur ex malo fine, qualia erant sacrificia iudeorum, qui contemptis præceptis legis, & cultu interno, totam suam religionem reponebant in ritibus externis, quos ex vana gloria scrupulosè observabant. Ad 2dum: Peccatorem non esse arborem malam ex omni parte; bonum enim rationis non est in eo totaliter extinctum. Item potest retinere fidem & spem, ex quibus principis potest agere, & tunc non agit ut arbor mala, sed ut bona.

Igitur D. Ant: Arbor mala qua mala est, & agit ex malitia non potest bonos fructus facere *C.* agens non qua mala &c. *N.*

Obj 2dò. Cont: adam partem. *S. Aug:* lib: 5. contra Julianum toto cap: 8. apertè docet & probat inno nullum opus sine fide esse bonum. 2dò. Omnia opera infidelium esse peccata, & Philosophorum virtutes esse vitia *E.*

R. ad primum. Sensus August: est, quod nullum opus sine fide est complete bonum, & coniciens ad vitam æternam. Quò sensu intelligimus *S.* Scripturam dum Ezech: 2. præcepta antiquæ legis dicun-

dicuntur non bona; non quod essent mala, sed quia non erant perfecta, nec hominem ad perfectionem legis Evangelicæ perducebant, juxta illud ad Hæbr: 7. *Nihil ad perfectum adduxit lex.*

Ad secundum: Omnia infidelium opera ab Augustino dici peccata: *imo:* quatenus sunt infidelium ut totum, seu ut sunt ob prævum finem. Ita S. Thom: 2. 2. q. 25. a. 7. ad 1. S. Aug: explicat. Ita etiam Estius in Augustini doctrina versatissimus in 2. dist: 41. §. 2. qui addit ab Aug dictum omnia infidelium opera esse peccata sumendo *omnia* prout significat, quod ut plurimum & sæpè accidit, quò sensu dicitur Gen: 5. *Cuncta cogitatio cordis intenta est ad malum omni tempore*, id est pro maiori & maxima parte. Certum enim est, quod cogitatio Noe non erat intenta ad malum.

Attamen quia ipse Augustinus agnoscebat infideles aliquando agere ex bono, ceniet nihilominus hæc eorum opera esse peccata, sumendo peccatum latò sensu, juxta quem omne id dicitur peccatum, quod à fine deficit, & cui deest plenitudo suæ perfectionis, quia opera bona infidelibus non proderant ad vitam æternam. Julianus prædicabat esse veras virtutes,

iis constitutos fuisse perfectè justos, iis effugere æternam damnationem (vid: Dissert: 1. §. 4.) non valere tamen ad regnum consequendum. Hinc Augustinus in his arguit ipsum falsitatis. *1mò*; negat, quæ tantopere Julianus laudabat, in antiquis Romanis fuisse vera bona opera & veras virtutes, quia plerumq; ex pravo finè agebant, & sic falsum esse eos abundasse virtutibus. *2dò* ostendit absurdum esse veram perfectamq; justitiam constitui sine fide per dilectionem operante. *3tiò*. quod si iis virtutibus constituerentur infideles, simpliciter & perfectè justì, non solum valerent ad fugiendam damnationem æternam, sed etiàm ad acquirendum Regnum cæleste; sicquè Julianum sibi contradicere.

Instab: 1mò. Homo in omni actu agit propter suum ultimum finem; atqui finis hominis infidelis est malus; est enim aversus à Deo, & conversus ad bonum commutabile, ut ad ultimum finem. E. infidelis in omni actu suo agit ob pravam finem.

R. 1mò. Argumentum multum probare, quia probat omnia opera peccatoris esse peccata, utpotè aversi à Deo, quod negat Jansenius.

2dò.

2dò D. Maj. Agit propter ultimum finem in communi, qui est beatitudo ut sic *C. Maj:* determinatum ad aliquod particulare, quod sit verum vel apparens bonum *N. D. Min:* Finis ultimus hominis infidelis in communi est malus *N.* ut determinatus ad aliquod apparens bonum *C. Min: N. Conseq:*

Instab: 2dò: Nullum est opus bonum, si non referatur ad DEUM propter se dilectum; atqui id fieri non potest sine fide. *E.*

R. D. Maj: Si non referatur ad DEUM relatione actuali vel virtuali explicite *N. Maj.* relatione virtuali implicite *C.* Ad hanc autem non requiritur fides, sed sufficit, quod opus sit ex objecto honestum, nulla prava circumstantiâ vitiatum, & quod operans agit illud motus honestate, sic enim refertur implicite in DEUM, illius honestatis Authorem, finem & consummatorem.

Instab: 3tio. ex illo 1. ad Tit: 1. Coinquinatis autem & infidelibus nihil est mundum, sed coinquinata sunt eorum mens & conscientia. E.

R. 1mò. Multum probare, quia & peccator coinquinatus est. *2dò.* Non hic agi de actionibus in textu, sed de rebus. Arguit enim Apostolus judæorum supersti-

tionem, qui putabant esse immundum ex se, aliquod genus ciborum, à quo si abstinerent, peccarent ex superstitione: si uterentur, peccarent ex conscientia erronea, & sic nihil erat ipsis mundum, sed utrumque peccabant.

Pet.: Utrum homo lapsus possit facere aut modum bonum morale sine speciali gratia actuali?

S.: *Suppone:* Nullum bonum supernaturale conducent ad salutem posse fieri sine gratia supernaturali medicinali, quæ datur per Christum ut patet ex terminis. Quæstio ergo est de bono morali ordinis naturalis.

R. Homo lapsus cum solo concursu generali (*prævio*) sine aliquo alio superaddito auxilio potest facere aliquod opus bonum morale naturalis ordinis; iste tamen concursus generalis debet & potest dici aliquo modo speciale auxilium gratiæ, ut 1. 2. & hoc 3. art: hujus Dissert: dictum est. Dixi *prævio* hoc est determinante & efficiente, ut homo potius bonum, quam malum faciat, & quidem hic homo præ alio, ut distingvatur sensus Thomistarum a sensu Molinistarum, qui docent suadere generalem concursum indifferentem, quem voluntas suo nutu determinet ad bonum.

Ratio 1^{ae} partis. Natura humana per peccatum non est totaliter corrupta, ut scilicet toto bono naturae privetur. Ergo potest per virtutem relictam sub concursu Dei generali aliquod bonum opus morale facile facere; sicut homo infirmus potest per seipsum aliquem motum habere, sed non potest perfecte moveri; nisi sanetur.

Ratio 2^{ae} explicatio secundae partis. Auxilium gratiae specialis latius sumptae secundum quod scilicet habet locum in bonis operibus ordinis naturalis duo importat, sicut gratia in ordine supernaturali; 1^{um} quod gratis detur & non ex debito, alioquin non esset gratia; 2^{dum}: quod non detur omnibus, sed aliquibus ex speciali benevolentia. Generalis Dei motio consideratur 1^{mo}: respectivè ad naturam secundum se, 2^{do}: respectivè ad hoc vel illud individuum. Considerata respectivè ad naturam non debet dici auxilium speciale; considerata verò respectivè ad individuum, cui prae altero datur, debet dici auxilium speciale & gratuitum, ut art: 1. dixi.

Inde habemus verè dictum esse à Concilio & Patribus praesertim Augustino, quaecumq; bona fiunt, sive ab infidelibus
sive

sivè à fidelibus , sivè à peccatoribus sivè à justis tam magna, quàm parva, tam supernaturalia , quàm naturalia, esse dona DEI, atq; ejus auxiliò speciali & gratuito referenda; consequenter necessitatem orationis & gratiarum actionis in his omnibus habere locum, & de omnibus verè posse dici: *Quid habes, quod non accepisti?*

Petor: Quomodo hæc propositio: *liberum hominis arbitrium sine gratia & adjutorio Dei nonnisi ad peccandum valet*, damnata sit in Baji: & hæc: *nemo habet de suo nisi peccatum & mendacium* sit asserta à Concil: Arausicano Can: 22. cùm videatur utriusq; idem sensus.

R. Nego. Eundem esse sensum. Magis latè patet propositio Concilii quàm Baji. Sensus igitur propositionis Concilii est, neminem habere de suo, sic nimirum, ut nullatenus acceperit à DEO, ne quidem primo motore, nisi peccatum & mendacium, quod est verum; illud enim dicitur habere de suo, quod ei sic proprium est, ac à se habet, ut nullo modo habeat à DEO. Et ideo titulus canonis laudati est: *De his, quæ hominum sunt propria.* Propositio autem Baji minus latè patet, maxime in sensu Baji, non solum quia nomine *gratiae* simpliciter & propriè dictæ intelligi-

ligitur gratia supernaturalis data per Christum; sed maximè quia Bajus per gratiam intelligebat gratiam sanctificantem, & charitatem. Contendebat enim omnia opera sine gratia sanctificante & charitate facta esse peccata. Sensus ergo Bajanae propositionis est: liberum arbitrium sine gratia propriè dicta, imo sine gratia sanctificante & charitate nonnisi ad peccandum valet, quod falsum esse demonstravimus.

ARTICULUS IV.

Utrum homo possit diligere Deum super omnia ex solis naturalibus sine gratia?

Suppono ante omnia cum S. Thoma hic a. 3. ad 1. & 2. 2. q. 26. a. 3. & in Caput 13. 1. Cor: lect. 4. & alibi contra Bajum & Jansenium distinctionem duplicis amoris naturalis scilicet & supernaturalis. Quæstio hic de amore DEI naturali; nam ad amorem DEI supernaturalem requiri auxilium gratiæ supernaturalis nemo dubitat. Quæstio est de amore DEI naturali deliberato, perfecto & efficaci. Porro amor efficax duplex est, amor efficax affectivè tantum, est simplex

actus voluntatis, quo homo se & omnia refert in Deum, ut finem ultimum, cum proposito illi per omnia placendi, & removendi omnia, quæ ipsi displicent, quod est Deum super omnia apprehensivè amare; & amor efficax effectivè non est actus singularis, sed est executio dicti propositi, seu actualis observantia mandatorum naturalium; si omnium, dicitur effectivus simpliciter; si aliquorum tantum, dicitur effectivus secundum quid.

De inefficaci amore hic non est quæstio, cum enim bonum naturæ non sit penitus extinctum, tali amore diligere Deum potest homo lapsus cum solo concursu generali, qui tamen sit specialis respectu individui.

Amor efficax effectivè solum simpliciter, sine speciali gratiæ auxilio esse non potest, quia complectitur totius legis observantiam, ad quam requiritur specialis gratia, ut infra patebit. Finaliter itaq; nunc est quæstio de amore Dei ut Authoris naturæ efficaci affectivè, hoc est, de illo simplici actu voluntatis, quo Deum distinctè cognitum amat apprehensivè super omnia.

Dico. Homo lapsus non potest solis naturæ viribus sine gratia reparante diligere

ligere DEUM super omnia dilectione affectivè efficaci.

*Prob: ex S. August: Epist: 107. Libera-
tam, inquit arbitrium ad diligendum De-
um, primi peccati granditate perdimus..
Sermone 15. de Verbis Apost: Deus non
amatur nisi de Deo, & pluries alibi. Est
expressa mens S. Thomæ hic q. 109. a.
30. Homo in statu naturæ integræ non
indigebat dono gratiæ superaddite natura-
li donis ad diligendum Deum naturaliter
super omnia, licet auxiliô Dei ad hoc cum
moventis indigeret, sed in statu naturæ cor-
ruptæ indiget homo etiam ad hoc auxiliô
gratiæ naturam sanantis. Rationem dat,
quia potentia infirma, corrupta & curva-
ta in bonum proprium, contrarium Divi-
no non potest exercere erga DEUM actum
præstantissimum potentiæ sanæ, nisi sa-
nctur; porro voluntas hominis lapsi est
talis, & amare DEUM super omnia amo-
re efficaci affective est actus præstantif-
simus potentiæ sanæ, continet enim vir-
tutè totius legis naturalis impletio-
nem. Hinc Concil: II. Arausic: canone
25. sic definit contra Pelag: Credere de-
bemus, quod per peccatum primi hominis
ita inclinatum & attenuatum fuerit liberum
arbitrium, ut nullas postea diligere Deum,
G sicut*

*sicut oportuit, aut operari propter Deum, quod bonum est, possit, nisi eum gratia misericordiae praevenierit. Nec te moveat clausula sicut oportuit. Quia 1^{mo}: qui casto & sincero amore diligit DEUM ut Authorem naturæ super omnia, eum diligit, sicut oportet in eo ordine. Hæc ergo clausula excludit à viribus naturæ amorem Dei affectivè efficacem, & relinquit illis aliquos actus inellicaces, ut in prænot: dictum, quibus non amatur DEUS, sicut oportet. 2^{do} quia Concilium repetit impotentiam amandi DEUM sine gratia non ex supernaturalitate actus, sed ex infirmitate naturæ per peccatum. Ergo loquitur etiam de amore naturali, quia impotentia ex supernaturalitate actus jam erat ante peccatum. 3^{tio}. Concil: Trid: Sess: 6. can: 5. explicans hanc particulam. *Sicut oportet, subdit: ut justificationis gratia conferatur. Si quis, dejinit, sine praevenientis S. Spiritus operatione, atq: eius adiutorio hominem credere, sperare, diligere aut parere, posse sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur; anathema sit.* Atqui fieri non potest, ut diligenti DEUM super omnia ut Authorem naturæ justificationis gratia non conferatur; alioquin quo iret iste homo, si in hoc statu dile-*

dilectionis moreretur? Non in vitam æternam, quæ non datur nisi iustificatis per gratiam; Non in damnationem æternam; quis enim credet Deum diligentes se ex toto corde & super omnia æternis addicere suppliciis? Vel ergo fingenda cum Pelagianis beatitudo naturalis media inter regnum cæleste & damnationem, quod reprobaturum est ab Ecclesia. Vel admittendum, sic diligenti Deum ex toto corde conferri gratiam iustificationis, proindeq; diligere Deum prout oportet. Insuper ex principiis Molinæ, quocum res nobis est; facienti quod in se est ex viribus naturæ, Deus non denegat gratiam; ille autem faceret, quod in se est, & quidem adjutus gratia reparante. Ergo consequeretur gratiam, iustificationis.

Obj: Amò. S. Thom: in 2. d. 55. q. 2. a. 4. ad 5. agnoscit in pueris sine baptismo decedentibus, aliquem Dei amorem. Item in dæmonibus 1. p. q. 60. a. 5 ad 5 atqui hic amor non est à gratia reparante. E.

R. S. Thom: loqui de amore innato, aut elicitio necessario, quò quis se amando, necessario amat id, à quo dependet in esse & conservari, non de amore libero & amicabili. Aut si loquatur de amore libero in infantibus, intelligendus de amore

imperfecto, scilicet de quadam complacentia circa DEUM, ut principium boni naturalis.

Dices. Intellectus hominis lapsi potest propriis viribus apprehendere, & judicare DEUM ut summum bonum, & supra omnia amabilem; atqui amor sequitur iudicium. E. potest naturaliter amare DEUM super omnia.

R. amo. D. Mai. Judicare iudicio speculativo & in comuni C. iudicio practico & movente ad actum N. Amor autem sequitur iudicium practicum, unde illud Poetae *meliora probo, deteriora sequor. 2do, N. Conseq;* Quia homo magis est vulneratus in voluntate, per quam peccatur, quam in intellectu.

Inflab: Potest homo lapsus naturalibus viribus sic amare aliquod bonum particulare puta castitatem, patriam, amicum, ut etiam vitam fundat pro ipso: Ergo a fortiori summum bonum.

R. amo: Si pure virtutis particularis motivo se gesserit. & non motivo famae & gloriae, tribuendum est speciali DEI auxilio; unde Aug: bona gentilium opera inter dona DEI reparat. *R. 2do. N. Cons:* Quia plus est DEUM amare super omnia quam diligere honestatem alicujus virtutis

tis supra vitam; ad primum enim requiritur, quod homo non unam virtutem, sed omnes super omnia sensibilia diligat, & quod habeat appetitum rectum ex omni parte, & circa omne appetibile; at quod quis sit ita affectus erga unam virtutem, ut vitam fundat pro ea, non sequitur, quod ita sit bene affectus circa omnes.

Oppones: Gratia illa, quam requirimus in homine lapsa ad diligendum Deum super omnia, an est naturalis vel supernaturalis? Non naturalis, alias non esset sanativa & gratia Christi: non supernaturalis, quia alias non esset dilectio DEI ut Authoris naturæ.

R. Per se, & attenta ratione objecti directi esse naturalis ordinis, quia dilectio Dei ut Authoris naturæ est entitative naturalis, sicut ipsum objectum; sed per accidens ratione elevationis ad ordinem supernaturalem est supernaturalis. *Imò:* quia ut loquitur S. Thom: hic debet esse gratia reparans & sanans corruptionem peccati, scilicet averfionem à Deo; non potest sanare averfionem à Deo ut Authore naturali; quin simul sanet averfionem à Deo ut Authore supernaturali; ad conversionem autem ad Deum ut Authorem

rem supernaturalem requiritur gratia supernaturalis juxta illud Rom: 7. *Quis me liberabit? Gratia Dei per Jesum Christum.* 2dò, Amor Dei ut Authoris naturalis super omnia importat voluntatem implendi totam legem naturalem; lex naturalis præcipit obedire cuivis superiori præcipienti; & Deus ut Author supernaturalis præcipit quadam supernaturalia; Ergo amor Dei ut Authoris naturalis indirectè includit voluntatem adimplendi præcepta supernaturalia, ut non displiceat Deo, ut Authori naturali; atqui ad hujusmodi voluntatem requiritur gratia supernaturalis, Ergo.

Ex hac ultima ratione videtur sequi, quod homo etiã justificatus indigeat gratia supernaturali ad diligendum Deum ut Authorem naturæ. Nec tamen inde inferas omnem Dei amorem esse supernaturalem, nullum purè naturalem, quia gratia supernaturalis, quam requirimus ad amorem Dei ut Authoris naturæ, non se habet ut principium elicativum illius, sed ut removens ejus impedimenta, & quæ displicerent Deo ut Authori naturæ, sicq; non impedit, quin sit actus merè naturalis, cujus nempe principium elicativum & obiectum directum & primarium sunt quid naturale.

AR-

ARTICULUS V.

Utrum homo lapsus possit sine gratia speciali omnia legis naturalis praecepta implere?

Quidam dicunt, hanc questionem procedere abstrahendo à praecepto dilectionis, de qua mox dictum.

Pro intelligentia.

Nota. Præcepta legis posse dupliciter impleri, scilicet quantum ad substantiam, & quantum ad modum. Quoad substantiam: quando actus, qui præceptus est, totus quidem fit, non tamen eo modo, quo intendit legislator, sicut qui elemosynam facit, non ex charitate &c. sed aliquo alio fine vel malo. vel impertinente ad hoc opus. Quoad modum, quando actus fit ex charitate & fructuose ad salutem.

Suppono. Nullum præceptum sive naturale sive supernaturale posse impleri quoad modum, ut fiat ex charitate & meritorie ad vitam æternam sine gratia supernaturali, quia iste modus est supernaturalis, actusq; præceptorum etiam naturalium elevat ad ordinem supernaturalem. Nec præceptum supernaturale etiam quoad substantiam in quovis statu potest imple.

impleri sine gratia supernaturali, ut patet ex terminis. Porro in omni statu ad observantiam alicujus præcepti opus est auxilio generali Dñi moventis, quia nulum est in homine bonum, quod non sit à Deo movente.

Superest questio: utrum præter hanc generalem motionem requiratur in hoc statu aliqua alia gratia superaddita ad implicationem totius legis naturalis?

Dico. Homo lapsus non potest sine gratia sinante adimplere totam legem naturalem.

Prob: Concil: Milevitanum can: 5. & Cælestinus Papa Epist: ad Episcopos Gallicæ cap: 10. damnant Pelagianos, quia dicebant, quod si gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen absolute possemus sine illa servare Divina mandata. Concil: Arausicanum II. can: 25. definit: quod per peccatum primi hominis ita inclinatam & attenuatam fuerit liberum arbitrium, ut nullus posset -- operari propter Deum, quod homini est, recte; nisi gratia eum Divina misericordie præveniret. S. Aug: Serm: 5. in Psalmam 118. Mandatis ejus rectis atq; arduis, humana non contemperaretur infirmitas, nisi præveniens ejus adjuvaret charitas. Serm: 148. de temp: cap:

5. *Hæc decem præcepta nemo implet viribus suis, nisi adjutus gratia Dei, & alibi sapias. Unde lib: de Hæresibus hæresi 88. loquens de Pelagianis: Illi Dei gratia, tantum inimici sunt, ut sine hac credant hominem posse facere omnia Divina mandata.*

Ræsp: AA. Hæc debere intelligi de præceptis supernaturalibus, vel de observatione naturalium quoad modum supernaturalem & fructuosum ad vitam æternam.

Contra 1mò. Pelagiani non negabant gratiam requiri pro impletionem præceptorum supernaturalium, aut naturalium quoadmodum supernaturalem; cum id implicet in terminis. Quin imò fatebantur bona opera facta sine gratia esse sterilia ad regnum cælorum. *2dò.* Concilia & Patres repetunt in potentiam adimplendi mandata sine gratia ex infirmitate naturæ per peccatum vulneratæ; impotentia autem petita ex supernaturalitate sive præcepti sive modi, est independens à peccato.

Obj: 1mò. Apost: Rom: 2. d. Præcepta naturæ adimpleri absq; gratia: *gentes quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.* Ergo.

R. Juxta S. Augustinum & S. Thomam hæc verba intelliguntur de gentilibus

bus conversis ad fidem & operantibus ex gratia.

Dices. Atqui Apostoli dictum non potest intelligi de operantibus ex gratia. *Prob:* *Subs:* To naturaliter ab Apostolo usurpatum excludit gratiam.

R. D. Ant: To naturaliter, prout idem sonat ac ex viribus naturæ C. prout opponitur legi Mosaicæ. ita. ut sensus sit, gentes, quæ legem scriptam non habent, ea, quæ legis sunt faciunt naturaliter, idest sine lege Moylis, & cum sola Christi gratia *N.*

Instab: S. Chrysostomus Hom: 5. in Epißt: ad Rom: interpretatur de gentibus infidelibus, & dicit esse admiratione dignos, quod nec lege ipsis opus fuerit, & tamen omnia, quæ legis erant, præstiterint. Ergo.

R. Amò. N. S. Chrysostomum loqui de infidelibus gentilibus. Præmittit enim in eadem homilia, quod *Apostolus intelligat Græcos non Idololatrias, sed Deum colentes* &c. postea nominat Melchisedech, Job, Ninivitas, Cornelium; at hi fuerunt fideles. 2dò. gratis dato: sensus est, quod quædam legis opera faciant propriis viribus, sed non omnia.

Oppones. Observatio totius legis naturalis

ralis non superat naturæ vires, dicitur enim lex naturalis, quæ est proportionata viribus naturæ. Ergo.

R. D. Ant: Non superat vires nature sanæ C. naturæ infirmæ & corruptæ N. *Ant:*

Obi: 2dò. Deut: 30. legitur: *Mandatum hoc, quod ego precipio tibi: hodie non est supra te, nec procul positum,*

R. Sensus est horum verborum, quod Dei mandatum non sit supra te quantum ad cognitionem, quia manifestabatur per legem Moyfi. Patet ex contextu. Si contendas id esse intelligendum quoad executionem, sensus erit: Mandatum non est supra te mediante gratiâ, quæ nulli deest. Unde supra dicitur: *Circumcidet Dominus Deus cor tuum - : ut diligas Dominum Deum tuum,* En gratiæ promissionem. Ex quo. - -

Collig: 1mò. Ad observanda mandata naturalia gratiam necessariam esse contra Pelagianos. 2dò. Contra Jansenium: Per gratiam, quæ nulli denegatur, omnia mandata & singula observatu possibiliâ esse. 3tiò. Contra Lutherum & Calvinum dari homini à Deo gratiam ad servanda mandata, proinde Christus fideles non eximit ab observatione legis sed observanti-

am faciliorem reddidit per abundantiam gratiæ. 4to. Hanc gratiam requirit in homine lapso ad observantiam totius legis ratione objecti esse naturalem; per accedens & ratione elevationis ad altiorem statum supernaturalem, ut dicitur: art: præc: in Oppon: 5to. **Ad diu & semper servandam legem totam, non sufficit secundum providentiam ordinariam gratia actualis, sed requiritur habitualis, quia ad hoc necesse est, quod homo sit firmiter dispositus circa omnia præcepta, qualis non est, nisi sit firmiter bonè dispositus circa finem scilicet Deum, quod præstat gratia habitualis.** Potest tamen Deus absolute per continuas gratias actuales firmare voluntatem hominis circa observantiam omnium præceptorum, quam tamen observantiam præsertim dilectionis Dei super omnia comitatur gratia sanctificans. 6to. Etiam homini iusto habenti gratiam habituales videtur necessaria gratia actualis specialis, ad diu & semper servandam legem; quia licet gratia habitualis sanet mentem tollendo aversionem à Deo, detque posse per virtutes infusas, non tamen rebellionem appetitus sensitivi ad rationem sive contra rationem, ex qua exurgit maxima difficultas pro observatione totius

totius legis, ad quam superandam necessaria est gratia actualis specialis.

ARTICULUS VI.

Utrum homo justus possit sine speciali privilegio vitare omnia peccata venialia?

Respondo: **H**omo justus cum ordinariis gratiae auxiliis sine speciali privilegio potest vitare singula, peccata venialia non tamen diu omnia.

Prima pars est certa: quia si homo non posset vitare singula peccata venialia sine speciali privilegio, quod nec datur, nec offertur, ista peccata non haberent rationem voluntarii, nec peccati; aut homo obligaretur ad impossibile, quod dici non potest. Ergo.

Prob: 2da pars, ex Scriptura 3. Reg: 8. Non est homo, qui non peccet Eccl: 7. Non est homo justus in terra: -- & non peccet. Jacobi 3. In multis offendimus omnes & alibi. Concilium Milevit: can: 7. Quicumque dixerit in oratione Domini ideo dicere Sanctos: dimitte nobis debita nostra, ut non pro seipsis hoc dicant --- sed pro aliis qui sunt in populo peccatores --- Anathema sit. Ubi perstringitur evasio
Pela-

Pelagianorum, qui dicebant iustos se profiteri peccatores, non rei veritate, sed causa humilitatis, aut quia sunt pars populi, qui est in peccato. Trid: Sess: 6. can: 23. *Si quis hominem semel iustificatum dixerit - - - posse in tota vita peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali privilegio, quemadmodum de B. Virgine tenet Ecclesia, anathema sit.* Augustinus totus est in asserenda hac veritate contra Pelagianos praesertim lib: 2. de peccatorum meritis, & lib: de natura & gratia, ubi cap: 36. dicit: *Excepta S. Virgine MARIA de qua propter honorem Domini, nullam prorsus cum de peccatis agitur haberi volo questionem - - - Si omnes illos Sanctus & Sanctas, cum hic viverent, congregare possemus, & interrogare, utrum essent sine peccato? Quid fuisse responsuros putamus - - - Nonne una voce clamassent? Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos decipimus, & veritas in nobis non est.*

Suffragatur ratio. Quamvis gratia sanctificans sanet hominem quantum ad mentem, remanet tamen corruptio appetitus sensitivi: unde exurgant frequentissimi motus contra rationem; atqui ratio licet possit reprimere singulos (ex quo habent rationem voluntarii) non potest tamen

men reprimere omnes, quia dum uni resistere nititur, sepius alias insurgit, nec ratio potest esse semper pervigil ad huiusmodi motus vitandos & coercendos. Ergo.

Obj: amò. Si homo non possit omnia peccata venialia vitare sine speciali privilegio, quod Deus non est paratus dare; Ergo ad aliquod committendum necessitatur. E. illud committendo non peccat. Nemo enim peccat in eo, quod vitare non potest, ut ait S. Aug: lib: 5. de libero arb: cap: 18.

R. D. Sequel: E. ad aliquod peccatum veniale committendum vagè & indeterminate necessitatur C. Ad aliquod particulare & determinatum N. Ut enim homini imputetur peccatum, sufficit quod possit quodlibet determinatè secundum se, & prout se offert hic & nunc vitare, licet ad aliquod vagè & indeterminate necessitetur; seu licet non omnia collective possit vitare. Sic Christus dixit, necesse est, ut veniant scandala, sed quia hæc necessitas est vaga, nec quemquam determinate afficit, meritò culpatur, qui scandalum præbet.

Instab: amò. Deus præcipit vitare omnia peccata venialia, E. homo potest omnia vitare. R.

R. D. A. Præcipit præcepto indistincto à præceptis singulorum *Concedo* Præcepto distincto *N.* Cum enim omnia simul non occurrant, nec omnia vitentur, nisi vitando singula, frustra adhiberetur præceptum vitandi omnia distinctum à præcepto vitandi singula.

In Job: 220. Oramus, ut ad nullum declinemus peccatum. Ergo possumus vitare omnia.

R. N. Consequ; Sic enim oramus, quia nullum est determinatè, quod non possumus vitare. Unde petimus omnia vitare, inquantum est possibile

Respond. 210. Omnia peccata venialia etiam collectivè sumpta, quæ iustus committit, libere committit; Ergo potest omnia collectivè vitare.

R. B. Ant. Libere committit committendo libere scilicet *C.* committendo collectionem omnium independentem à singulis, *N. Ant:* Illa enim collectio est chymera.

Ob: 220. Ioh: 5. legitur: *Omnis, qui natus ex Deo peccatum non facit - - & non potest peccare.* E. possibile est &c.

R. Sensus esse iustum non peccare, nec posse peccare venialiter, quatenus agit ut iustus, scilicet ex gratia, qua iustus est.

Vel

Vel secundum Aug: lib: 2. de peccat: mer: cap: 7. & 8. intelligenda est sententia Apostoli de illo, qui natus est ex DEO natiuitate seu regeneratione consummata & perfecta in Patria. Ex his.

Collig: Soli B. Virgini privilegium immunitatis ab omni peccato veniali concessum, ut docet Trid: & S. Aug:

Petes. Utrum homo lapsus possit sine gratia vitare omnia peccata mortalia, & vincere omnes tentationes?

R. Homo lapsus, & in peccato mortali existens, sine speciali Dñi gratia superaddita non potest diu vitare omnia peccata mortalia contra legem naturalem, & omnes tentationes vincere. Sequitur ex præc: art: Quia homo lapsus non potest sine gratia observare omnia præcepta; E nec vitare omnia mortalia; peccatum enim nihil est aliud, quàm transgressio præcepti.

A R T I C U L U S VII.

*Utrum homo se possit præparare ad gratiam
sine gratia?*

Circa præsentem quæstionem duplex fuit error, nempe Pelagianorum &
H Semi-

Semi-Pelagianorum. Pelagiani negantes peccatum originale dicebant: hominem propriis viribus posse bona opera facere, quibus promeretur primam gratiam; sicquē gratiam dari secundum merita, quem errorem ipse Pelagius ne damnaretur in Concilio Diopolitano damnavit verbotenus, reipsa illudens Patribus. Semi-Pelagiani admittentes peccatum originale, & per illud attenuatas esse vires naturæ, fatebantur hominem non posse sine gratia opera bona facere, attamen contendebant vires naturæ non ita esse profligatas, quin posset propriis viribus aliquod boni operis initium efficere, scilicet petendo, desiderando, quærendo, aut quovis alio modō, quō non quidem gratiam mereretur, sed ad illam se disponderet, Deo illud initium tanquam occasionem arripiente conferendi nobis gratiam, nè esset personarum acceptor, si uni præ altero sine ulla ratione, ex parte illius gratiam conferret. Uterq; error ab Ecclesia est damnatus.

His non obstantibus non defuerunt quidam Catholici, qui dicebant hominem posse sine gratia præparare se ad gratiam; sic Ludovicus Molina in Concordia Disp: 10. ubi docet benè utenti facultate naturali.

rali, DEUM nunquam denegare gratiam, non quidem ex merito operis naturalis, sed ex pacto inter DEUM & Christum inito, ut facienti quod in se est ex viribus naturæ, infallibiliter detur gratia. Quæstio est de necessitate gratiæ actualis ad se præparandum ad gratiam sive actualem, sive habituaalem.

Dico. Homo lapsus nihil prorsus facere potest, quod ipsum quôvis modô disponat ad gratiam sive actualem sive habituaalem, nisi auxiliô gratiæ actualis præveniatur.

Prob: Ex Scrip: imo: Nam Prov: 8. d. *præparatur voluntas à Domino*, quod passim urget Aug: contra Pelagianos. Joan. 6. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum.* Si autem homo seipsum præparare posset, ait S. Thomas, non deberet, quod ab alio traheretur; jam enim ex se venire contenderet. Joan: 15. *Sine me nihil potestis facere.* Ergo nec ad gratiam se præparare. *Si sine illo nihil possumus facere*, inquit August: lib: 2 ad Bonific: c: 9. *profecto nec incipere nec proficere Apostolo interroganti Rom: 11. Quis prior dedit illi & retribuetur ei?* Posset homo respondere, secundum oppositam sententiam: ego

prior dedi illi conatum, & dispositionem meam quæ est ex me, & non ex illo. Item interroganti 1. Cor: 4. *Quis te discernit?* posset respondere, dispositio & conatus meus. *add.* ex Conciliis: Arausic: 11. can: 5. can: 4. can: 5. Concil: Trident: Sess: 6. cap: 5. Quæ hanc veritatem manifestè tradiderunt.

3tio, S. August: passim urget contra Pelagianos & Semi-Pelagianos principia sequentia. Primum in negotio salutis dignationi gratiæ nihil penitus esse subtrahendum; subtraheretur autem aliquid, si dispositio ad gratiam non esset ex gratia. Secundum: Ecclesiam orare non tantum ut volentes & conantes adjuvet, sed etiam ut ex nolentibus volentes fiant. Tertium minimam præparationem ad gratiam esse bonam cogitationem, quam homo habere non potest sine gratia præveniente juxta illud 2. Cor: 5. *Non sumus sufficientes cogitare aliquid à nobis, quasi ex nobis &c.* Augustino accedit S. Thom: Quodl: 1. a. 7. o. Super cap: 10. ad Rom: Lect: 5. Lib: 3. cont: gent: cap: 149. hic q. 109. a. 6. ex professo. Infra q. 112. a. 3. Ubi plus quam decem rationibus probat Conclus: in locis assignatis. Plura dicentur, post solutas objectiones, ubi explic-

plicabimus axioma Theol: *Facienti &c.*

Obj: Amò. Zachar: 1. dicitur: Convertimini ad me, ait Dominus, & ego convertar ad vos. Luc: 11. Petite, & accipietis, quærite & invenientis Ergo.

R. His & aliis Scripturæ locis liberum arbitrium, nostramquæ liberam gratiæ cooperationem commendari, sed gratiæ prævenientis necessitatem non excludi. Responsio est August: lib: de gratia & lib: arbitrio cap: 5. & Concil: Trid: Sess: 6. cap: 5.

Instabis Amò. Ex illo Prov: 16. Hominis est præpare animam, & Domini gubernare linguam. Et infra: cor hominis disponit viam suam; sed Domini est dirigere gressus ejus; atqui non potest intelligi nisi de præparatione animæ & cordis per solum hominem sine gratia alioquin non subsisteret antithesis, quam facit Scriptura; si quidem gubernare linguam, & dirigere gressus (quod dicitur esse Domini) sit etiã hominis gratiã adjuti. Ergo,

R. N. Min: Quavis homo nonnisi per gratiam præparet cor & animam, subsistit nihilominus antithesis, quia licet in locutione & executione interveniat actio hominis, ut tamen ad exitum in anima & corde perveniat præmeditatum,
solius

folius est Domini dirigere verba & opera, quasi dixisset Scriptura: non sufficit meditari quid dicturus aut facturus es, nisi DEUS dirigat linguam & opus, ut bene succedat. Et hoc est, quod vulgò dicitur: *homo proponit, Deus disponit.*

Instab: 2dò. In Scriptura plures referuntur, qui per bonum opus naturale pervenerunt ad gratiam; sic obstetrices Ægyptiæ per naturalem commiserationem erga pueros hebræorum; Rahab meretrix recipiendo exploratores Israelitas; Zacheus recipiendo Christum in domum suam; Lathro in cruce dicens: *Domine memento mei;* Cornelius per orationes & eleemosinas, antequàm in Christum crederet; Paulus 1. Timot: 1. quia ignorans peccaverat. Sic videmus plures converti ex aliquo motivo naturali vg. morbo, amici morte &c.

R. Et illa bona naturalia & has occasiones, & ista motiva esse insufficientia, nisi DEUS cor interius per gratiam suam disponat, sic; non excludere necessitatem gratiæ interioris: *Nisi Deus altius misereatur* ait Aug: *Cælum & terra surdis loquuntur.* Hinc Concil: Arausic: II. can: 25. *manifestissime credendum est, quod illius latronis, quem Dominus ad paradisi patriam revoca-*

revocavit. & Cornelii Centurionis, ad quem Angelus Domini missus est, & Zachei, qui ipsum Dominum suscipere meruit, illa tam admirabilis fides, non fuit de natura, sed Divinae largitatis donum. Plus difficultatis habet textus Apost: R. His verbis: *Misericordiam Dei consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate*; ignorantiam adferri non ad extenuationem peccati, & ad movendum Deum hac ratione, ut misericordiam faciat; sed tanquam rationem objecti maximè convenientis circa quod Deus exerceat suam misericordiam. Nam objectum seu materia misericordiæ est miseria; unde quantò major est miseria, tanto magis est objectum conveniens misericordiæ, & tanto magis nata eam commovere. Sensus igitur Apostoli est. Ideo misericordiam consecutus sum, quia magna erat mea miseria, hæc nimirum; quòd tanta mala facerem per ignorantiam & incredulitatem ad instar ægroti, qui per in saniam medicum cædit. Ita S. August: Serm: 8. 9. & 10. de verbis Apost: His ergo Pauli verbis non designatur ratio meriti aut dispositionis in eo, provocans Deum ad misericordiam & gratiam illi præstandam, sed tantum magnitudo miseriæ significatur velut objectum conveniens

niens maximè Divinæ misericordiæ; quæ miseria quia peccati erat (nam & ignorantia & incredulitas erat in eo peccatum) non poterat secundum rationem meriti aut dispositionis misericordiam DEI provocare, sed iram.

Obj: 2dò. S. Cyrillus Jerosol: Chrysostomus, Clemens Alexand: & alii videntur docere, gratiam non prævenire voluntates nostras, sed eas expectare. Ergo.

R. 1mò. Illos plerumq; loqui de gratia habituali, aut de augmento gratiæ actualis ad perfectiora opera, non de prima gratia, per quam habetur initium bonæ voluntatis. Undè cum dicunt DEUM voluntatem nostram expectare, intelligunt voluntatem non nudam, sed adjutam gratiâ. *2dò.* Dum negant voluntatem esse posteriorem gratiâ, seu dum negant gratiam antecedere voluntatem, intelligunt de antecedentia necessitate, qualem Manichæi, contra quos agunt, docebant. Sic S. Thom: interpretatur Damascenum 1. p. q. 23. a. 1. ad 1. *3tiò.* Variis aliis in locis docent dogma Catholicum. Chrysost: Hom: de Adam. Hom: 12. in 1. Cor: & alibi. Clemens Alexand: lib: 2. Strom: p. 273. lib: 5. p. 396. Cyrillus Cathechesi 5. & 6.

Petes

Petes 1mò. Quis est sensus vulgati axiomatis: *Faciendi, quòd in se est, Deus non denegat gratiam.*

R. 1mò. Sensus non est, quod operi moraliter bono solis naturæ viribus elicitò, debeatur gratia tanquàm merito sive de condigno, sive de congruo. Hoc enim hucusq; impugnatum, & à Conciliis damnatum est.

R. 2dò. Non est sensus, quod facienti, quod in se est ex viribus naturalibus, DEUS non denegat gratiam, ex pacto inito inter DEUM & Christum; ut bene utenti, facultate naturali DEUS infallibiliter conferat gratiam, ut finxit Molina. Si quidem stante hoc systemate, opus bonum morale foret dispositio ad gratiam, si non ex se, saltem ex lege statuta, proinde haberet aliquam proportionem & jus ad auxilia gratiæ. Quod dici non potest 1mò: quia juxta S. August: inscrutabile est DEI judicium, cur unum trahat, alterum non trahat. At suppositò dicto pacto, id non foret inscrutabile, sed ratio facile redderetur, nempè quia ipse facit, quod in se est ex propriis viribus. 2dò: Supposita hac lege sive pacto; gratia non foret gratia, quia daretur ex operibus, quod est contra Apostolum. 3tiò. In hac hypothesi

thesi homo haberet aliquid, in quo se discerneret, & in quo gloriaretur, quod rursus contra Apost: 4^{to}. Hoc pactum nullum habet fundamentum in Scriptura, Conciliis & Patribus, ergo est fictitium.

Pater Valentinus in Congregatione habitata coram Clem: VIII. Ultima Septemb: anno 1602. hoc pactum probare voluit ex S. Augustino lib: 19. de Civit: Dei cap: 13. sed non cessit ei bene.

R. 5^{to}. Non est sensus, tandem quod facienti, quod ex se est, ex viribus naturæ negativè, hoc est non ponenti obicem gratiæ, Deus infallibiliter conferat gratiam. Quia vel hoc dicitur de non ponente obicem ex omni parte, observando nempe totam legem, & vitando omnia peccata, hoc non potest fieri sine gratia; vel de non ponente obicem ex aliqua parte tantum, servando aliquod præceptum, vitando aliquod peccatum; at secundum S. August: & experientiam videmus quosdam servare plura præcepta; & plura vitare peccata, quibus tamen denegatur gratia; cum perditissimis nullam legem curantibus, & in omnia flagitia prorumpentibus aliquando concedatur.

Restat ergo præfatum axioma non posse aliter intelligi, quam intelligit S. Thomas,

mas, nempe *facienti quod in se est ex gratia, Deum gratiam ulteriorem non denegare*. Quovis enim alio modo intelligas, vel opus naturale erit meritum de condigno aut de congruo; vel erit Deo motivum aut regula, aut occasio, aut conditio, ad cujus positionem DEUS moveatur ad conferendam gratiam, sicquæ erit aliquo modo dispositio ad illam; quod impugnatum manet.

Petes 2dò. Quomodo illud contra Pelagianos definitum: gratia non datur secundum merita.

R. Sic intelligi, ut gratia sive actualis sive habitualis cujuscunq; boni operis ad salutem pertinentis, non detur propter ullum meritum sive de condigno, sive de congruo, quod ex viribus nostris sine gratia Divina habeamus. Loquendo autem de meritis nostris, quæ sunt ex gratia; dicendum aliquam gratiam secundum merita dari. Justis enim secundum meritum strictè sumptum datur augmentum gratiæ & gloriæ. Item omnis gratia post primam actualem, datur secundum meritum nostrum saltem de congruo. Non tamen sic data definit esse gratia, quia in sua radice est semper gratuita. Hinc notandum dictum S. Aug: *Deum sua dona co-*
rona-

ronare, dum merita nostra coronat.

Petes 5tiò. Utrum homo possit resurgere à peccato sine gratia?

R. negative. Sequitur ex dictis, & est definitum in Concil: Araus: II. can: 14. *Nullus miser de quantacunque miseria liberatur, nisi qui Dei misericordiâ praevenitur.* Hæc assertio est ita aperta & certa, ut ipse Pelagius, alioquin gratiæ hostis infensissimus eam non negaverit, etsi in hoc erraverit, quod voluerit hanc gratiam nostris meritis dari.

Ratio ex illo ad Gallat: 2. quod si data est lex, quæ potest justificare. *Ergo Christus mortuus est gratis*, idest sine causa. Pari ratione si homo habet naturam, per quam potest justificari, Christus gratis, id est, sine causa, mortuus est. Rursus: Resurgere à peccato, non est tantum cessare ab actu peccandi, ut volunt Sectarii; sed est hominem reparari quoad ea, quæ peccando amiserat, consequenter liberari à malis, quæ per peccatum incurrit; atqui homo non potest sine gratia liberari à malis, quæ per peccatum incurrit: E.

Prob: Min: Incurrit homo triplex detrimentum sive malum peccando, scilicet maculam, corruptionem naturalis boni, & reatum pænæ; maculam incurrit, quate-

nus privatur decore gratiæ; & hoc non potest reperari nisi per ipsam gratiam; bonum rationis corrumpitur, inquantum natura hominis deordinatur, voluntate ejus non subjectâ DEO; hoc enim sublatô ordine, consequens est, ut tota natura hominis peccantis inordinata maneat. Iste autem subjectionis ordo reparari non potest, nisi DEUS voluntatem hominis ad se trahat. Tandem reatus pænæ est, per quam homo peccando mortaliter, mereatur æternam damnationem; hic autem reatus remitti non potest nisi à DEO, in quem est offensa commissa, & qui est hominum Judex. Ergo. Notandum esse aliquam imperfectam resurrectionem & vivificationem peccatoris, ad quam licet non requiratur gratia habitualis, requiritur tamen actualis, scilicet qua DEUM diligere incipit metû salubri percussus, & ad ejus reconciliationem aspirat, de qua resurrectione imperfecta potest intelligi illud cap: 5. ad Ephes: *Surge, qui dormis, & exurge à mortuis & illuminabit te Christus.* Unde jurè damnata est propositio 64. in Bajo hanc distinctionem commentitiam dicente.

ARTICULUS VIII.

Utrum homo in gratia constitutus indigeat speciali auxilio gratiæ ad finaliter perseverandum?

NON hic quæstio movetur de perseverantia sumpta pro virtute & habitu inclinante ad eligendum & proponendum perservare nequè pro proposito perseverandi, sed de ipso actuali exercitio perseverantiæ in bono usq; ad finem vitæ. Perseverantia sic sumpta potest accipi dupliciter, *1mò*: pro diuturna continuatione in gratia & bonis operibus usquè ad finem vitæ, ut plerumq; contingit in adultis. *2dò*. pro conjunctione gratiæ cum morte sine diuturna continuatione, ut contingit in pueris post baptismum morientibus. aut etiam in adultis, post adeptam justificationem decedentibus.

Dico: Ad perseverantiam finalem sive brevem sive diuturnam requiritur speciale auxilium.

Prob: Authoritat: S. August: qui toto libro de dono perseverantiæ hanc veritatem adversus Semi-Pelagianos defendit. Juxta eundem. S. D. ibid: cap: 2. Omnes justī,

justi, dum in oratione Dominica petunt: *Adveniat regnum tuum*, petunt perseverantiam finalem, sive diuturnam sive brevissimam, quæ conjungat gratiam cum morte, quam nempe conjunctionem sequatur allectio regni cælestis: *Cur autem inquit S. D. perseverantia ista poscitur à Deo, si non datur à Deo? Nonne ista irrisoria petitio est, cum id ab eo petitur, quod scitur ipsum non dare, sed ipso non donante in hominis esse potestate.*

Confirmatur. Autoritate Conciliorum: Arausicanum II. can: 10. distingvit perseverantiam sumptam pro allectione finis, & sumptam pro diuturna continuatione in bono, & ad utramq; requirit auxilium speciale, quod semper est implorandum à Sanctis. Similiter docet Trid: Sess: 6. can: 16. & cap: 17. ubi perseverantiam *magnum Dei donum vocat.* Suffragatur ratio ex S. Thoma: Conjunctio gratiæ cum morte est proprius effectus specialis providentiæ, nempe prædestinationis; solis enim prædestinatis convenit in gratia mori; Ergo habetur per speciale auxilium.

Petes: In quo consistit istud speciale auxilium? Suppono: donum perseverantiæ non solum includere auxilium sufficiens, quò homo potest perseverare; sed etiam efficax,

efficax, quo defactò perseveret, ut docet S. Aug: de dono persever: cap: 6. *De illa perseverantia loquimur, qua perseveratur usq; in finem, quæ si data est, perseveratum est usq; in finem; si autem non est perseveratum usq; in finem, non est data.* Idem habet lib: de Correp: & grat: c. 12.

R. Hoc auxilium non sistere in aliquo indivisibili, nec omnibus dari eodem modo, sed plura includere & intrinseca & extrinseca. Cum enim perseverantiæ donum formaliter consistat, in conjunctione gratiæ cum fine vitæ, ex efficaci gloriæ intentione imperata; illam DEUS singulari providentiâ variis modis procurat, quibusdam accelerando mortem, ne cadant; aliis prorogando vitam ut resipiscant; aliis subtrahendo pericula & tentationes, aut eas temperando, quæ omnia sunt auxilia extrinseca; aliis in periculis & tentationibus constituendis vires augendo, ut vincant, & immobiliter stent in bono usq; in finem; & hæc pertinent ad auxilia intrinseca.

Obj: 1^{mo}. Perseverantia est conjunctio gratiæ cum morte; atqui homo justus potest cum auxiliis communibus gratiæ annexis se aliquamdiu conservare in bono, saltem si illo brevi intervallo nulla aut levis tentatio occurrat; & interim potest mors contin-

contingere ex causis naturalibus; hæc enim non est DEI donum, sed pæna peccati; Ergo sine gratia speciali potest homo justus perseverare finaliter.

R. D. Maj: Perseverantia (finalis) est conjunctio gratiæ cum morte, casualis & per accidens contingens *N.* Conjunctio per se volita ex efficaci gloriæ intentione *C.* Nemo enim dicet hominis prædestinationem & salutem esse casualem & fortuitam. Admittenda ergo est aliqua causa per se hujus conjunctionis, quæ causa alia non est, quàm intentio DEI efficax conferendi prædestinato gloriæ, & inde manans auxilium efficax ad conjungendam gratiam cum morte. Unde *D. Min:* Mors considerata secundum rationem communem hominibus & brutis, est ex causis naturalibus, nec est donum DEI *C.* considerata ut conditio requisita ad habendum statum immobilem in gratia *N.* Sub ista enim ratione providetur à DEO per singularem curam, juxta illud. Sap: 4. *Raptus est ne malitia mutaret intellectum,*

Instab: *amò.* Justus habet virtutem perseverantiæ infusam, sicut alias virtutes infusas, gratiæ annexas. Ergo cum illa perseverare potest.

R. D. Conseq; Ergo cum illa perseve-
I rare

rare potest potentiâ antecedente *C.* potentiâ conſequenti *N.* Alioquin omnes juſti perfeverarent, & qui non perfeverarent, non haberent virtutem perfeverantiæ; & quisquis non ageret, non haberet virtutem agendi, quæ vera non ſunt. Hic autem non eſt quæſtio, an ad poſſe perfeverare requiratur auxilium ſpeciale, ſed ad perſerverandum actualiter, ut notavimus ex *S. Aug.*

Subſum es: Atqui habenti virtutem perfeverantiæ, debetur ſecundum providentiâ auxilium ad perſerverandum actu. Ergo.

Prob: Unicuiq, formæ debetur auxilium ad ejus operationem.

R. Ad prob: D. Ant: Ad ejus operationem ſecundum conditionem ſubjecti, in quo eſt, *C.* Præter conditionem ſubjecti, *N.* Eſt autem virtus perfeverantiæ in ſubjecto vertibili & defectibili; Unde quod non permittatur deficere, eſt ex auxilio ſpeciali.

Inſtab 2dò. Habenti gratiam debetur gloria: Ergo à fortiore debetur auxilium pro continuatione gratiæ cum gloria.

R. N. Conſeq; Quia quamvis homini habenti gratiam debeatur gloria, quamdiu manet in gratia, non tamen debetur ut invariabiliter conſervetur in gratia uſq; ad mor-

mortem, quia est naturæ variabilis & defectibilis.

Obj: 2dò. DEUS semel justificatum non deserit, nisi prius ab eo deseratur, ut definit Trid: Sess: 6. cap: 11. atqui si necesse foret speciale auxilium iusto ad perseverandum, quod DEUS pluribus iustis deneget, desereret illum, priusquam ab eo desereretur. Ergo.

R. 1mò. Juxta illos, qui hanc desertionem intelligunt per subtractionem gratiæ habitualis, DEUM illam non subtrahere, nisi priusquam homo ipsum offendat mortaliter, sicq; non deserere iustum; nisi ab eo deseratur. *2dò.* Juxta illos, qui hanc desertionem intelligunt per subtractionem gratiæ actualis, etiam DEUM non deserre iustum, priusquam ab eo deseratur, quia non subtrahitur efficax gratia nisi homo gratiis sufficientibus, quæ dant posse, prius sua culpâ desit, juxta illud Trid: Sess: 6. cap: 13. ubi agit de dono perseverantiæ. *Deus, nisi ipsi illius gratiæ defuerint, sicut capit opus bonum, ita perficit operans velle & perficere.* Sed si quæris, quare non dat omnibus iustis gratiam efficacem? *R.* ex dictis, quia homo variabilis & defectibilis est, & DEUS unumquemque movet secundum modum suum. Si ulterius quæ-

ras, quare dat isti, denegat illi? *R.* cum S. Aug: de dono persever: c. 9. *inscrutabilia esse judicia ejus.* Et Tract: in Joan: *Noli velle judicare, si non vis errare.*

Petes 1mò. Utrum Angelis & primo homini in statu innocentiae necessarium fuerit auxilium speciale ad perseverandum?

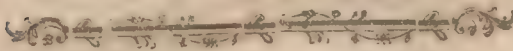
R. Affirm: Id probat principium S. Thomæ 2. 2. q. 137. a. 4. 3. cont: gent cap: 155. Quia liberum arbitrium in statu innocentiae erat variabile & defectibile; Ergo ut permaneret in bono, ad aliud invariabile & indefectibile debebat reduci, nempe ad voluntatem Dei auxiliantem. Non erat quidem in Adamo & Angelis infirmitas sananda, sed instabilitas tegenda & firmanda. Nulla erat agendi difficultas, sed magna cadendi facilitas, ut eventus probavit.

Petes 2dò. Utrum donum perseverantiae finalis sit idem ac donum confirmationis in gratia?

R. negative. Quia donum confirmationis in gratia dat non posse peccare sive mortaliter, sive venialiter, secundum modum, quò datur. At donum perseverantiae finalis remanente potentia peccandi dat tantum non peccare mortaliter usque

mor-

tem, hoc est quod habens donum perseverantiæ non est moriturus in peccati mortalis statu, sed ex speciali DEI gratia pœnitentiam de eo aget. Unde donum perseverantiæ est commune omnibus prædestinatis, non autem donum confirmationis in gratia.



DISSERTATIO IV.

De essentia gratiæ.

Quæstio præcipuè erit de gratia habituali & sanctificante, quæ per antonomasiam appellatur gratia, per quam scilicet constituimur Filii DEI, & hæredes regni, & ad quam reducitur gratia actualis, sicut dispositio ad formam, & motus ad terminum, quæ pro inde non constituit speciem distinctam ab habituali gratia.



ARTICULUS I.

Utrum gratia sit donum animæ intrinsicum?

NEgant Lutherani & Calvinistæ, qui dicunt hominem peccatorem etiam in peccatis perseverantem esse Deo gratum

gratum & amicum denominatione extrinseca, nempe per imputationem justitiæ Christi, cujus intuitû DEUS ipsum diligit; ejus peccata dissimulat, eumque habet Filium & hæredem; modo tamen per fidem internam, veluti per conditionem firmiter credat, & confidat DEUM per merita Christi, peccata etiamsi, ad finem vitæ continuata, condonaturum. En clavim patentissimam omnibus flagitiis viam aperientem. Contra quos.

Dico. Gratia habitualis gratum faciens est DEI donum animæ intrinsecum. Est de fide definita in Conc: Trid: Sess: 6. can: 11. *Si quis dixerit homines justificari, vel sola imputatione justitiæ Christi, vel sola remissione peccatorum, exclusa gratia & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum S diffundatur, atq; illis inhæreat; aut etiam gratiam, qua justificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit.* Hanc veritatem passim clamat Scriptura; Ezech: 36. *Effundam super vos aquam mundam - - - Dabo vobis cor novum, & spiritum novum ponam in medio vestri.* Petr: 1. *Maxima & pretiosa promissa nobis donavit, ut per hæc efficiamini consortes Divinæ naturæ.* Rom: 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum*

S. qui datus est nobis. 1. ad Tim: 4. Noli negligere gratiam, quæ est in te. 2 Cor: 5. Signavit nos & dedit pignus spiritus in cordibus nostris. Joan: 4. Qui biberit ex hac aqua, fiet in eo fons aquæ salientis in vitam æternam. Joan: 1. cap: 3. Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ipsius in eo manet &c. hujusmodi; atqui semen insitum, pignus commissum, sigillum impressum, fons aquæ è corde scaturiens importat aliquid animæ intrinsecum. Hinc S. Aug: lib: 1. de peccatorum meritis, cap: 9. Deus dat sui Spiritus occultissimam fidelibus gratiam, quam latenter infundit & parvulis: Ergo.

Suffragatur ratio. Theologica sumpta ex S. Thom: hic q. 110. a. 1. Gratia est, quâ Deo grati sumus, & ab ipso diligimur; non enim per gratiam quodvis beneficium gratis datum intelligimus; sed quò homo est Deo gratus, acceptus ac ab eo dilectus, seu est ipsa Divina dilectio ex parte DEI, & terminus illius ex parte hominis; atqui hujusmodi gratia non dicit solum amorem DEI extrinsecum; sed importat aliquid in anima intrinsecum. Ergo.
- - Prob: Min: Amor humanus & Divinus, in hoc conveniunt, quod respiciunt bonum; sed in hoc differunt, quod amor humanus

manus sit sterilis, & affectivus tantum, non efficiat bonum, quod diligit, sed supponit; at vero amor DEI cum sit efficacissimus, nequè solum affectivus, sed & effectivus. (est enim causa totius bonitatis creaturæ, quæ à se bonum habere non potest) bonum non supponit, sed efficit: Ergo fieri non potest, ut hominem DEUS diligit, & gratum habeat, quin ipsum bonum efficiat, secundum modum, quò eum diligit; ita ut si ipsum diligit in ordine naturali, faciat ipsum bonum naturaliter, conferendo ipsi dona naturalia, esse, vivere &c. Si in ordine supernaturali, faciat ipsum bonum supernaturaliter, conferendo ipsi bonum supernaturale, quò ipsi gratus & amicus in ordine ad finem supernaturalem, existat.

Obi: Isaïæ 43. legitur: *Ex quo honorabilis factus es, & gloriosus in oculis meis, ego dilexi te.* Ergo dilectio DEI non supponit bonitatem in homine.

R. Cum S. Thom: in cap: 43. Isaïæ N. Conseq; Quia tò *ex quo* non significat causam aut prioritatem, sed concomitantiam tantum & effectum dilectionis DEI; ita ut sensus sit, ex quo feci & reputavi te honorabilem &c.

Instab: amo. DEUS diligit omnes creaturas;

turas; atqui nemo dixerit hac dilectione DEUM in ipsis producere aliquid supernaturale Ergo. Maj: patet ex illo Sap: 11. *Diligis omnia quæ sunt, & nihil odisti eorum, quæ fecisti.*

R. D. Maj: Diligit dilectione merè naturali C. supernaturali, (exceptis excipendis.) N. Maj: DEUS namq; per naturalem dilectionem communicat creaturis bona naturalia. Dixi *exceptis excipendis*, quia ultra dilectionem naturalem, quâ prosequitur omnem creaturam, creaturæ rationali vi dilectionis supernaturalis communicat bona supernaturalia, inter quæ ut donum principale est gratia habitualis.

Instab: 2do. DEUS diligit prædestinatos; atqui tamen non semper ponit in eis aliquid supernaturale, scilicet dum sunt in peccato. Ergo.

R. Nego DEUM diligere amore efficaci prædestinatum, dum est in peccato.

Repones: Esto amor DEI sit efficax: inde sequitur tantum, quod in homine causet aliquod auxilium supernaturale, non omnino gratiam habitualement.

R. N. *Sequelam.* Hic enim est quæstio de amore DEI non qualicunque, sed perfecto, quò vult homini beatitudinem supernaturalem, tanquam filio & hæredi,

ex quo amore debet causari talis gratia, per quam participet Divinam naturam, cui debetur beatitudo ut hæreditas. Ex his.

Collig: DEUM creaturam rationalem in via existentem triplici dilectione prosequi: *amò:* naturali, per quam communicat ei bona naturalia; *2dò*, supernaturali imperfectâ, qua ei communicat dona quædam supernaturalia, ut fidem, spem, & auxilia transeuntia, quæ possunt stare cum peccato, & odio DEI; *3tiò:* perfectè supernaturali, quâ simpliciter & perfectè diligit hominem in ordine ad æternam beatitudinem, & per eam ipsi communicat gratiam habituales, quâ fit DEO gratus & amicus, particeps Divinæ naturæ, & hæres regni cælestis.

Petes amò. Utrum gratia DEI sit qualitas animæ?

Nota: Loquimur de gratia habituali, nam gratiam actuales, cum detur per modum transeuntis non esse qualitatem, nisi forte incompletam, habentem se per modum passionis, & motûs certum est.

R. Gratia sanctificans est quædam animæ qualitas, seu donum permanens in anima.

Patet ex Scriptura superius adducta,
ubi

ubi gratia dicitur semen, pignus, sigillum, fons, hæc enim significant donum permanens. Hinc Trid: loco cit: cap: 16. *Justitia*, inquit, *nostra dicitur, quia per eam nobis inhaerentem justificamur.* Hanc doctrinam, quam Trid: hic definit de fide, Concil: gen: Viennense jam elegerat ut probabiliorem, Clement: de Fide.

Petes addò. Utrum sit de fide gratiam sanctificantem esse rigorosè qualitatem seu habitum?

R. negativè. Ita tamen esse, est tenendum. *Prima pars patet:* quia Concilia Viennense & Trid: consultò abstinuerunt à vocibus *qualitatis* & *habitus*, nè quæstionem de nomine tantum controversam definirent. Unde videtur, quod ille fidei satisfaceret, qui teneret gratiam sanctificantem esse donum habituale internum, distinctum ab actu, animæ permanentiter inhærens. *Secunda pars inde constat:* quod gratia sanctificans est permanens; est difficile mobilis, quantum est ex se & principiis suis, nempe innixa influxui Divino, & ex se importans inclinationem contrariam peccato, quod ejus est destructivum; licet per accidens ratione status possit facile perdi; & tandem hominem de se indifferentem ad bonum & malum, disponit,

nit, ut se benè habeat circa Divina. Ex his.

Collig: quod gratia proximè ordinatur ad tribuendum esse supernaturale, & mediatè per virtutes infusas ad operandum supernaturaliter.

ARTICULUS II.

Utrum gratia sanctificans sit formalis & physica participatio naturæ Divinæ?

Gratiam esse aliquam Divinæ naturæ participationem nullus negat propter expressa Scripturæ & Patrum testimonia, sed quæ & quomodo sit intelligenda controversatur. Quidam dicunt esse tantum moralem consistentem in rectitudine voluntatis & imitatione sanctitatis & justitiæ DEI, in suis operibus, eo sensu, quo qui imitantur fidem & sectantur vestigia Abrahæ, dicuntur filii ejus, qui imitantur malitiam diaboli, dicuntur ejus filii; quamvis physicè non sint ex iis nati. Alii & communius dicunt esse participationem physicam, sed non sic intelligenda est participatio physica, quasi per gratiam natura Divina quoad essentiam communicetur homini, sicut in humanis natura parentis communicatur filio, hoc enim modò

modô solum communicatur natura Divina ad intra Divinis Personis, sed intelligenda est per similitudinis participationem, seu per donum aliquod à natura Divina distinctum, eam analogice & imperfectè imitans & exprimens.

Dico: Gratia sanctificans est formalis & physica participatio divinæ naturæ. S. Thom: hic q. 110. a. 3. & 4. & q. 112. a. 1.

Prob: Ex illo celebri & expresso testimonio Principis Apostolorum: Epist: 2. c. 1. *Per ipsum (Christum) maxima & pretiosa nobis promissa donavit, ut per hæc efficiamini Divinæ consortes naturæ.* Item Scriptura passim testatur justos per gratiam ex DEO generari, nasci, renasci, & filios fieri DEI. Jacobi 1. *Voluntariè genuit nos verbò veritatis, ut simus initium aliquod creaturæ ejus.* Joan: 1. *Dedit eis potestatem filios Dei fieri --- qui ex Deo nati sunt.* Joan: 3. *Nisi quis renatus fuerit &c.* & alia: atqui per generationem & nativitatem natura communicatur, isquè solus filius dicendus est, qui Patris naturam refert. Ergo. Suffragatur ratio. Sic gratia participat naturam divinam; sicut alia dona participant Divina attributa; atqui alia dona participant propriè & physice

ficè divina attributa; sic charitas propriè participat divinum amorem; lumen gloriæ, divinum lumen; gloria Sanctorum ipsam Dei gloriam & beatudinem, Joan: 17. *Ego claritatem, quam dedisti mihi, dedi eis.* Insuper: Effectus gratiæ sanctificantis, ut est participatio divinæ naturæ, sunt virtutes supernaturales, quæ ad illam sequuntur ut proprietates, & finis est visio beatifica; atqui hæ virtutes & visio sunt quid reale & physicum; Ergo & gratia erit realis participatio Divinæ naturæ.

Obj: 1mò. Ex S. Scriptura adducta non colligitur gratiam esse participationem physicam divinæ naturæ, quia potest intelligi de participatione morali. Ergo.

R. N: Argumentum cum prob: Nam verba, quibus Deus dona sua commendat, non sunt exaggerativa, nequè hyperbolica, quasi plus exprimant, quam reipsa sint, sed potius sunt infra magnitudinem donorum; non enim Deus est ut homo, sed Dei dona ac promissa verborum expressionem superant, juxta illud Apostoli 1. Cor: 2. *Oculus non vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit, quæ præparavit Deus iis, qui diligunt illum.* Adde juxta regulam S. August: Scripturam propriè

priò & obviò sensû esse intelligendam, ubi nullum occurrit inconueniens; atqui nullum est iuconueniens, quod gratia sit physica & propria participatio Divinæ naturæ. Ergo.

Dices: Res inanimatæ dicuntur generari à DEO, ut Job: 38. *Quis est pluviae Pater, aut quis genuit stellas roris;* atqui tamen non participant naturam DEI; Ergo cum dicimur nasci, generari à DEO, hoc moraliter intelligendum.

R. Scripturam phrasi poeticâ, quæ frequens est in libro Job ibi ponere Patrem pro Auctore, & sumere generationem latò & improprio sensû, pro quacunque productione.

Repones: Scriptura eos, qui benè vivunt, & faciunt DEI voluntatem, vocat filios DEI, ut Math: 5. Luc: 6. & Math: 12. Christus vocat fratres suos, qui faciunt Patris suis voluntatem; atqui his significatur solum morale consortium cum DEO, nosq; effici ejus filios & Fratres Christi moraliter seu imitatione morum: Ergo ex testimoniis allatis non evincitur participatio propria & physica naturæ Divinæ, sed moralis tantum.

R. Equidem nos etiam morali quodam modò efficimur filii DEI per imitationem
morum;

morum: at illa non excludit alteram, quâ etiam sumus per gratiam filii DÆI, naturam divinam physicè participando, sed supponit. DÆus enim primò infundit gratiam, quâ divinam naturam physicè participamus. & ipsi grati & ejus filii effici-mur; deindè homo per proprios actus gratiâ informatos, sit etiam filius DÆI sensû morali, mores imitando; ut exemplo patet in humanis. Et hoc innuunt verba Christi Math: c. 5. *ut sitis filii Patris vestri*; supponunt enim jam aliunde esse Patrem, quàm ex dilectione inimicorum.

Repones 2dò, Per gratiam effici-mur duntaxat filii DÆI adoptivi; atqui in humanis adoptio non communicat naturam, sed tantum jus ad hæreditatem. Ergo similiter in divinis.

R, N. Conseq; Disparitas est 1mò. quod in humanis adoptio supponat in adoptato eandem specie naturam, quæ est in adoptante, secus in divinis. *2dò*. quia amor, quo adoptans fertur in adoptatum in humanis est sterilis & affectivus tantum, non effectivus & ellicax physicè, unde nihil physicum in eo producere potest, sed tantum quid morale & civile, nempe jus ad hæreditatem; amor autem, quò DÆus per gratiam adoptat hominem, est effectivus

ctivus & efficax, & in eo efficit bonum, quod diligit, scilicet participationem divinæ suæ naturæ.

Obj: 2dò. Natura divina non est participabilis à creatura. Ergo.

R: D. Ant: Non est participabilis per essentiam creaturæ C. accidentaliter per donum creatum, quod divinam naturam analogicè imitetur & exprimat N.

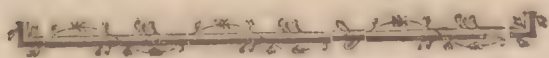
Petes 1mò. Utrum gratia sanctificans distingvatur à charitate?

R. Probabilius affirm: Quia Scriptura, Concilia, & Patres diversis nominibus gratiam & charitatem appellant, & de ilis, ut duabus rebus loquuntur: sic 2. Cor: 13. *Gratia Domini nostri JESU Christi & charitas Dei.* Trid; Sess: 6. cap: 7. Can: 11. definit hominem non justificari *exclusa gratiâ & charitate.* Et in hoc sensu mentem Concilii intellexit Catechismus parte 2. de baptismo, ubi cum cap: 58. dixit hominis animam in baptismo divina gratiâ repleri, eamque descripsit, cap: 59. immediate subiungit: *Huic additur nobilissimus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia infunduntur.* S. Aug: de dono persever: c. 16. *Gratia prævenit charitatem.*

Petes 2dò. Utrum gratia sit in essentia
K animæ,

animæ, tanquàm subjecto, an in aliqua potentia?

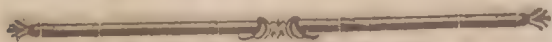
R. Gratia est in essentia animæ ut in subjecto. Ratio, quia per gratiam regeneramur in filios Dei; atqui generatio prius terminatur ad essentiam, quàm ad potentias. Ergo.



DISSERTATIO V.

De divisione gratiæ.

Hanc materiam S. Thomas egregiè tractat q. 111. Igitur.



ARTICULUS I.

Quæ sunt gratiæ divisiones.

Gratia in communi Theologicè sumpta, prout de ea hic agimus; est donum supernaturale gratis à Deo concessum creaturæ rationali intuitu meritum Christi. in ordine ad salutem æternam. Dicitur donum, quod est genus, supernaturale, ut distingvatur à donis naturalibus, quæ latò sensû gratiæ dicuntur. Non tamen inde excluditur certa dispositio rerum

rum naturalium ex singulari providentia in ordine ad salutem, hæc namq; est supernaturalis ex parte finis & principii. Dicitur: *gratis concessum*, idest, nullo modo debitum, alioquin non foret gratia, ut d. Apost: Dicitur: *creaturæ rationali intuitu &c.* per primas particulas designatur subjectum seu causa materialis; per secundas causa efficiens, per subsequentes, causa meritoria; per ultimas, causa finalis.

Gratia sic descripta dividitur in *externam* & *internam*; externa est, quæ hominem solum extrinsecè afficit & movet, ut sunt lex divina, prædicatio Evangelii, miracula, exempla Christi & Sanctorum, occasiones bene agendi ex providentia supernaturali præparatæ, occasiones peccandi eadem providentiâ remotæ, verbô: omnis effectus providentiæ supernaturalis ad salutem nostram ordinatus: Hanc gratiam eleganter ex parte describit S. Aug: Hom: 23. inducens DEUM sic loquentem: *Regebam te mihi; servabam te mihi. Ut adulterium non committeres, suavor defuit; ut suavor deesset, ego feci. Locus & tempus defuit; ut deesset, ego feci. Agnosce ergo gratiam.* Ad hanc speciem reduci potest amor, quô nos DEUS dilexit ab æterno in ordine ad beatitudinem, &

KA

dicitur

dicatur gratia increata, ex qua in tempore effluunt omnes gratiæ creatæ. Gratia interna est, quæ hominem intrinsecè afficit, sive inhærendo, ut gratia habitualis & virtutes infusæ, sive interiùs movendo, ut sunt gratiæ actuales, intellectûs & voluntatis.

Gratia interna dividitur *amò* in gratiam gratis datam, & gratiam gratum facientem; non quod gratia gratum faciens non sit gratis data, sed quia cùm primum membrum careat proprio nomine, illi ut ignobiliori tribuitur nomen generis. Gratia gratis data est, quæ per se primò ordinatur ad salutem aliorum, estquæ *donum Dei gratis collatum ad procurandam aliorum salutem*, juxta illud 1. Cor: 12. *datur unicuiquè manifestatio spiritûs ad utilitatem*, nempe aliorum. Gratia gratis datæ numerantur novem species 1. Cor: 12. Sermo sapientiæ, sermo scientiæ, fides, gratia sanitatum, operatio virtutum, prophetiæ donum, discretio spirituum, genera linguarum, interpretatio sermonum. Gratia gratum faciens est, quæ per se primò ordinatur ad salutem recipientis, & est *donum gratuitum, quò homo iustus & acceptus Deo constituitur*. Dixi de utraqûe per se primò, quia gratia gratis data potest conducere
secun-

secundariò ad salutem recipientis, si benè, id est, ex charitate Dei eà utatur; & gratia gratum faciens potest etiàm secundariò conducere ad salutem aliorum, per exempla virtutum.

2dò. Gratia gratum faciens dividitur in actualem & habitualem: Habitualis est duplex, una formaliter sanctificans, & est gratia habitualis residens in anima, scilicet *formalis & physica participatio Divinae naturae*; Altera sanctificans completè, & sunt virtutes infusae. Gratia actualis, quae concurrit efficienter ad justificationem; quatenus Deus per eam movet ad vitam piè instituendam, & ad opera salutaria facienda, quibus vel disponimur ad gratiam habitualem. vel eam conservamus, vel ejus augmentum meremur. Vid: sup: a. 1. Dissert: 4.

3tiò. Gratia actualis dividitur in operantem & cooperantem S. Thom: sic divisionem explicat: operatio alicujus effectus non attribuitur mobili, sed moventi. In illo ergo effectù, in quo est mota mens nostra & non movens, solus autem Deus movens, operatio Deo tribuitur & secundùm hoc dicitur gratia operans, *operatur velle* ad Philip: 2. In illo autem effectù, in quo mens nostra & movet & movetur, opera.

operatio non solum tribuitur Deo, sed etiam animæ, & secundum hoc dicitur gratia cooperans. Igitur gratia operans est, qua *aliquid Deus in nobis sine nobis operatur* vg, velle. Cooperans, qua *aliquid in nobis una nobiscum operatur*. Cor: 15. *non ego, sed gratia Dei mecum*. Hæc dicta spectant gratiam actualem. Observat autem S. Thom: hanc divisionem etiam pertinere ad gratiam habituales, ratione diversorum officiorum; ut enim exercet rationem causæ formalis sanando & justificando, dicitur gratia operans; ut autem est principium radicale actûs meritorii in genere causæ efficientis, mediantibus virtutibus infusis, dicitur gratia cooperans.

4^{to}. Dividitur gratia in prævenientem, & subsequenter: *Misericordia ejus præveniet me*. Psal: 58. *Misericordia ejus subsequetur me*. Psal: 21. Hanc divisionem exponit S. Thom: per ordinem ad effectus priores & posteriores. Sunt enim quinque effectus gratiæ in nobis, quorum primus est, ut anima sanetur; secundus, ut bonum velit, tertius, ut bonum, quod vult, efficaciter operetur; quartus, ut in bono perseveret; quintus, ut ad gloriam perveniat. Igitur gratia prout in nobis
causat

causat primum effectum, vocatur praeveniens respectu secundi effectûs, & prout causat secundum, vocatur subsequens respectu primi, & praeveniens respectu tertii, & sic de cæteris.

Aliò modò ex eodem S. D. potest intelligi praeveniens & subsequens respectivè ad hominem, quem movet; ita, ut dicatur gratia praeveniens, quæ facit, ut homo benè velit, subsequens; quæ facit, ut homo exequatur bonum, quod volebat: *Nolentem praevenit, ut velit, inquit Aug: in Enchyr: cap: 32. Volentem subsequitur, ne frustra velit.*

Nota tamen, omnem gratiam in hoc sensu esse praevenientem, quod DÆUS in omni bona volitione, & omni opere bono prius prioritate causalitatis operetur, quàm nostra voluntas. Quidquid enim boni volumus, ipse facit, ut velimus, & quidquid boni facimus, ipse facit, ut faciamus, ut continuò docet S. August: Undè nunquàm potest dici gratia subsequens in hoc sensu, quasi sequatur opera nostra naturæ, ut conatus naturales, vel in aliquo sit posterior liberò arbitriò; id namquè pertinet ad errorem Pelagii; sed ut dictum est: dicitur subsequens, vel quia sequitur aliam gratiam, seu alium gratiæ

gratiæ effectum, vel quia datur ad exequendum, quod per gratiam prævenientem est volitum.

5^{tò}. Gratia à quibusdam dividitur in excitantem & adjuvantem. Excitans, quæ à somno peccati ad pænitentiam nos movet; adjuvans quæ jam excitatos, & de nolentibus volentes factos adjuvat ad perficiendum, quod volebamus. Sed ut patet: excitans reducitur ad operantem & prævenientem, adjuvans ad cooperantem & subsequentem.

6^{tò}. Gratia dividitur in sufficientem & efficacem. Nota: sufficiens ad aliquid, dicitur dupliciter. 1^{mò}: simpliciter & ex omni parte, ita; ut nihil aliud requiratur in quovis alio genere. 2^{dò}. secundum quid & in certo genere, ita, ut nihil ulterius requiratur in isto genere, licet aliquid aliud requiratur in alio genere. Per gratiam sufficientem hic intelligimus eam secundò modò, quæ in suo genere, hoc est, in ratione potentiæ agendi sufficit. Per gratiam autem efficacem intelligimus eam, quæ hanc potentiam applicat ad actum. Huic notioni conveniunt variæ definitiones: Gratia sufficiens est, quæ confert facultatem benè agendi; efficax, quæ præbet bonum usum hujus facultatis. Item

gratia

gratia sufficiens est, quæ dat bonum posse, si velimus; efficax, quæ facit, ut velimus. Gratia sufficiens, gratia possibilitatis; efficax, gratia actionis. Tandem juxta S. Aug: gratia sufficiens est auxilium *sine quo non*; gratia efficax auxilium *quo*. De utraque hac gratia plura infra: ante præmittendæ sunt opiniones & systemata circa illam. Ergo.

ARTICULUS II.

*Varia systemata circa gratiam sufficientem
& efficacem.*

QUænam fuerunt systemata Pelagianorum & Semi-Pelagianorum circa necessitatem, naturam & proprietates utriusque gratiæ supradictum in Dissert: I. Hic tria tantum systemata proponam, Jansenii, Thomistarum, & Molinistarum, sive Congruistarum.

§ I. mus.

Systema Jansenii.

I. **R**adix, unde profluit tota hæresis Jansenii, est distinctio, quam fecit inter statum innocentiae & naturæ lapsæ, in eo sitam, quod in statu naturæ innocentis

centis non essent, nisi gratiæ sufficientes pendentes à voluntate Adami; in statu autem naturæ lapsæ non sunt nisi gratiæ efficaces absolutè dominantes hominis voluntati. Ita Jansenius in toto suo opere.

II. Ex hoc falso principio non agnoscit aliam causam necessitatis gratiæ efficacis pro præsentī statu, quam infirmitatem naturæ vulneratæ, & corruptæ per peccatum. Sic S. Thom: 3. 1. 8. c. 2.

III. Hæc gratia juxta Jansenium nihil aliud est, quam delectatio spiritualis, seu motus indeliberatus delectationis cælestis; quæ nos movet ad bonum; sicut cupiditas est motus indeliberatus delectationis terrenæ, quæ nos movet ad malum. Lib: 4. de grat: cap: 1. 2. 3. &c. docet Jansenius.

IV. Si delectatio cælestis sit gradu aliquo superior cupiditate, gratia sit victrix, & nos rapit necessario ad bona; si è contra delectatio terrena sit superior, cupiditas sit pariter victrix, nosquè necessario rapit ad malum; sicut majus pondus in bilance necessario elevat minus; Tum quia, ut centies repetit Jansenius, secundum id, quod magis delectat, necesse est ut operemur; tum quia juxta ipsum hæc delectatio relative victrix, sive gratiæ sive cupidita-

piditatis, diametraliter opponitur indifferentiæ agendi vel non agendi.

Nec id obstat, quin homo sit liber juxta ipsum ad merendum & demerendum in electione boni & mali, quia in ejus principiis, hæc indifferentia agendi & non agendi non est essentialis libertati; cum enim, juxta ipsum libertas nihil sit aliud quam voluntas, hoc ipso quod vult, infert esse liberam; ita, ut sola coactio & non necessitas saltem mutabilis repugnet libertati. Ita Jans: lib: 6 de gratia Christi cap: 6. & ulterius. Dixi *necessitas saltem mutabilis*. Quia ipse distingvit duplicem necessitatem, unam fixam, immutabilem, quæ in nullis circumstantiis vinci potest, talis est necessitas, quâ DEUS seipsum diligit, qua Beati DEUM diligunt; hanc necessitatem dicit repugnare non quidem libertati essentiali, sed libertati viatoris. Altera necessitas mutabilis, transitoria, relativa, quæstantibus præsentibus circumstantiis relative ad viam oppositam superiorem vinci non potest, licet absolute & in aliis circumstantiis vinci possit. Et hanc necessitatem contendit Jansenius non repugnare libertati hominis in hac vita, nec impedire, quin bene aut malè agat, ita, ut tota libertas hujus statûs sita sit in vertibilitate.

te de una in alteram necessitatem, subalternante delectatione terrena vel cælesti. In hoc potissimum situm est virus hæresis Jansenianæ.

V. Ex eadem radice contendit voluntatem antecedentem in Deo salvandi omnes homines, quam vocat *primam & bonitatis*, non fuisse nisi pro statu innocentiae, non autem pro statu naturæ lapsæ, pro quo agnoscit solum voluntatem consequentem, quam vocat *secundam & justitiæ*. Hinc infert, quod vi voluntatis antecedentis Adam quidem receperit gratias sufficientes, sed quod nunc sit sterilis erga homines lapsos, nec ex illa eis obveniat ulla gratia, nè quidem mors Christi pro omnibus.

VI. Attamen non negat Jansenius dari in hoc statu naturæ lapsæ parvas gratias, quæ hominem utcunque moveant ad bonum, quæ illius desideria imperfecta in eo excitent, & quibus resistit. Verum quod benè notandum, hæ parvæ gratiæ juxta Jansenium, nec sunt, nec esse possunt sufficientes. Quia gratiam sufficientem eamq; versatilem solum admisit pro statu naturæ integræ, & excludit totaliter, à statu lapsæ naturæ. Ergo hæ parvæ gratiæ non sunt sufficientes, quia non
pos-

possunt dare verum & sufficiens posse agendi bonum, legem implendi, se convertendi, nec Divina voluntas antecedens sterilis foret erga lapsos, si revera gratias sufficientes præpararet, quod non admittit Jansenius. Ex his.

Collig: Jansenius agnoscit in homine libertatem arbitrii, nomine, non re; reponit enim libertatem arbitrii hominis lapsi in solo voluntario cum perfecta advertentia rationis, seu in immunitate à coactione & à necessitate immutabili, non à necessitate mutabili. Agnoscit indifferentiam contrarietatis & contradictionis, non quæ sit vera potentia activa ad agendum bonum vel malum, sed quæ sit mera flexibilitas in bonum vel malum per delectationem gratiæ & concupiscentiæ alternatim voluntatem captivantis & necessitantis. Agnoscit tandem sub cupiditate dominante potentiam agendi benè & sub gratia victrici veram potentiam peccandi; potentiam scilicet absolutam & abstractam, non relativam ad delectationem superiorem dominantem, vel potentiam ligatam & vinculatam, non expeditam & liberam. De his plura apud Authorem Tract: de Actibus hum: Dissert: 2. a. 1. §. 2. a. 2. 3. & 4. in Digress: histor: ibid: in fine Dissert: 2.

Ex

Ex toto hoc systemate spontè fluunt quinque famosæ propositiones damnatæ supra allatæ.

§. 2dus.

Systema S. Thomæ & Thomistarum.

SChola Thomistica cum suo Doctore agnoscit 1mò: necessitatem duplicis gratiæ sufficientis, & efficacis pro omni statu. 2dò. gratiam sufficientem omnibus dari, aut saltem offerri; gratiam efficacem non omnibus conferri. 3tò. Utramquè esse absolutè gratuitam. 4tò. Gratiam efficacem esse talem per se & ex intrinsecis, hoc est ex omnipotentissima DEI voluntate. 5tò. Ex hac efficacia nullum inferri præjudicium libertati. De singulis ex principis S. Thomæ agamus.

Necessitas duplicis gratiæ.

1mò. DEUS est prima & immediata causa omnium entium naturalium & supernaturalium.

2dò. Homo est causa secunda subordinata primæ in agendo, ex se indifferens & indeterminata ad agendum vel non agendum, & insuper ex se incapax, præsertim per peccatum debilitatis viribus, efficiendi ullum actum supernaturalem, & meritorium salutis.

3tò.

5^{ti}o. Actio, & potentia agendi sunt duo entia distincta tam in ordine supernaturali, quàm naturali, quorum primum est nobilius & perfectius secundò.

Ex his principiis, quæ locum habent in omni statu, inferunt Thomistæ necessariam esse tam in statu innocentiae, quam in statu naturæ lapsæ duplicem gratiam in ordine ad salutem; alteram minus perfectam & minus validam, quæ dat tantum posse, elevat, & reddit hominem aptum actui supernaturali, & vocatur *sufficiens*, alteram perfectiorem & validiorem, quæ potentiam determinat, & confert actionem, vocatur *efficax*, ita, ut nunquam contingat, quod hæc potentia, quàm confert gratia sufficiens, agat, & obtineat suum principalem effectum nisi ope gratiæ efficacis, alioquin DEUS desineret esse causa prima, & immediata actionis, & creatura, quæ non obstante potentia & elevatione collata per gratiam sufficientem, est semper indifferens, sibi ipsi daret determinationem, quam non habet, fieretquæ prima causa suæ salutis; sic tamen, quod sua culpâ careat gratiâ efficaci, quam DEUS præstò potest illi dare, & quam offert in sufficienti, nisi mala voluntate peccando cursum gratiæ sufficien-

tis fisteret, & efficaci impedimentum apponeret. Hæc ex S. Thom: in cap: 3. ad Eph: Lec: 2. 1. 2. q. 109. a. 1, & 2. ibid: a. 9. & 10. 2. 2. q. 137. a. 3. Cont: gent: c. 88. & 159. 1. 2. q. 115. a. 7. & 10. & alibi.

Quantum ad ordinem moralem docent, quod cum vires naturales, quas homo in sua creatione accepit, non sunt per peccatum destructæ, sed imminutæ tantum, possit adhuc viribus propriis aliquod bonum morale saltem non difficile facere, & ut actu faciat, opus sit tantum concursu generali, qui tamen aliquo sensu sit specialis & gratuitus, ut supra dictum. Ita S. Thom: q. 24. de Verit: a. 14. 1. 2. q. 85. a. 1. & 2. 2. 2. q. 10. a. 2, & 5.

Distributio gratiæ:

Est in Deo duplex voluntas super salutem hominum, una antecedens, conditionata, & inefficax, vera tamen & sincera salvandi omnes. Altera consequens absoluta, efficax salvandi aliquos tantum, ut in salvandis eluceat misericordia, in reprobandis iustitia, cæteraquæ in ambobus Dei attributa, ut dicitur in Tract: de Dei voluntate. Qui verò vult finem, vult media necessaria ad finem assequendum,

&

& eo modò vult media, quò vult finem. Cùm ergo DEUS velit sincerè, sed inefficaciter salvare omnes, debet dare omnibus auxilia sufficientia, quibus possint salvari; ita, ut si non salventur, non sit, quia non possunt, sed quia nolunt, & voluntariò peccando ponunt obstaculum gratiæ efficaci, quæ dedisset velle & agere. Ex altera parte cùm velit efficaciter salvare aliquos, debet illis dare gratiæ efficacis media, quibus reipsâ salventur. Hæc ex S. Thom: super cap: 12. Hebr: Lect: 3. in 1. d. 46. q. 1. a. 1. Ibid: d. 40. q. 4. a. 2. 2. 2. q. 157. a. 4. 1. p. q. 109. a. 6. & a. libi.

Gratuitas seu independentia gratiæ.

Utraquè voluntas in DEO super salutem hominum, est merus effectus ejus infinitæ misericordiæ, prorsus independens ab eorum meritis, consequenter gratiæ, quæ ex ea promanant, sunt pariter merè gratuitæ. Unde d. Apost: Rom: 11. *Non ex operibus; alioquin non est gratia.*

Insuper homo nihil ex se habet, quod ipsi conferat jus ad gratiam, aut DEUM adstringat eam illi dare. Quidquid homo habet ex se vel est peccatum, vel meritum humanum; peccatum reddit ipsum

L

gratia

gratiâ indignum, meritum humanum, cum sit inferioris ordinis ad gratiam, non est illi sufficienter proportionatum, ut sit illius meritum; imò nec dispositio ad illam; dispositio enim debet esse ejusdem ordinis cum forma, ad quam disponit. Ita S. Th: 1. 2. q. 112. a. 3. & 6. q. 114. a. 5. q. 109. a 6. & alibi.

Efficacia gratiæ.

Suppositis, quæ primò dixi, DEUM per gratiam esse primam & immediatam causam nostræ salutis, omnium actionum nostrarum supernaturalium & meritoriarum, hominem verò causam secundam primæ subordinatam, eamquæ ex se semper indifferenter, & indeterminatam, sequitur necessario, quod hæc gratia non fiat efficax seu non habeat efficaciam ex consensu liberi arbitrii, quandoquidem in his principiis iste consensus, quovis modò consideretur, sive in instanti, quò datur, sive ut prævisus in congruis circumstantiis, sit semper effectus, & nunquam causa hujus efficacix; & semper sit verum dicere, arguendo à priori; ideo hominem consentire, quia gratia est efficax; nunquam verò, ideo gratia est efficax, quia homo consentit; alioquin, ut dictum, DEUS non esset

esset causa prima & immediata hujus consensûs, consequenter nec salutis, & creatura hanc sibi prærogativam arrogaret. Igitur ex potentissima DEI voluntate, & supremo ejus dominio super voluntates nostras, hæc gratia habet suam vim & efficaciam ineffabilem. Et hoc est, quod exprimitur hac phrasi: *gratia per se efficax*. Ita S. Thom: q. 6. de malo 1. p. q. 19. a. 8. in 2. dict: 25. q. 1. a. 2. 1. 2. q. 10. a. 4.

Libertas perfecta sub gratia per se effici.

Cum hæc DEI omnipotentia non sit minus universalis, quam efficax, & se extendat ad omnia entia, & omnes differentias & modus entium, motio, quæ ex illa profluit, non solum confert actionis substantiam, sed etiam modum, quò fieri debet, conformiter ad naturam causæ secundæ; ita, ut si sit causa necessaria, moveat, ut necessario agat; si sit causa libera, moveat, ut liberè agat; & sublata duntaxat indifferentiâ passiva, relinquit integram indifferentiam activam, hoc est veram & completam potentiam, iisdem stantibus circumstantiis non agendi, illi resistendi, oppositum faciendi, non secus ac si ipsa voluntas sola se determinaret.

L 2

Quod

Quod ut clariùs intelligas, attende moti-
nem seu gratiam efficacem ad actum sup-
ponere utramquè potentiam agendi &
non agendi, neutram auferre, sed actum
duntaxat, positio autem actûs non destruit
potentiam ad oppositum; sicut homo stan-
do non destruit in se potentiam sedendi;
intellige tamen potentiam antecedentem
& in sensu diviso. Hæc ex S. Th: Quod-
libet 1. a. 7. 1. Perhierim lect: 14. 1. p.
q. 19. a. 8. q. 83. a. 1. ad 3 & alibi.

*Varia discriminant inter systema Thomi-
stiarum & Jansenianum.*

Quantum distat ortus ab occidente,
tantum unum ab altero distat: 1^{mo}. Jan-
senius negat pro hoc statu voluntatem
antecedentem in Deo sinceram & acti-
vam salvandi omnes; Thomistæ omni-
bus modis illam defendunt. 2^{do}. Non
agnoscit (Jansenius) pro hoc statu aliam
gratiam, quàm efficacem; Thomistæ ultra
efficacem (non in sensu Jansenii) admit-
tunt sufficientem. 3^{to}. Jansenius non agnos-
cit aliam causam necessitatis gratiæ, quàm
infirmitatem naturæ lapsæ; Thomistæ &
inde & alterius eam repetunt ex dignita-
te primæ causæ, & primi motoris, præ-
sertim in ordine salutis, ex subordinatione
causa-

causarum secundarum ad primam, ex earum indifferentia, & indeterminatione, atque ex improportione ad opera supernaturalia. 4^{to}. Jansenius sub gratia efficaci non agnoscit veram, expeditam potentiam relativam ad oppositum; Thomistæ eam agnoscunt. 5^{to}. Jansenius docet solam gratiam efficacem dare verum & completum posse; Thomistæ docent gratiam efficacem supponere verum & completum posse per gratiam sufficientem collatum. eamque istud posse tantum applicare ad actum. 6^{to}. Jansenius reponit libertatem essentialiter in sola immunitate à coactione; libertatem hujus statûs, requisitam ad merendum & demerendum in immunitate à necessitate invariabili, non variabili; Thomistæ utramque reponunt in immunitate ab omni, sive utraque necessitate. 7^{mo}. Jansenius non agnoscit in homine lapso veram & activam potentiam agendi vel non agendi pro nutu, sed meram flexibilitatem ab una necessitate ad aliam, sub gratia & cupiditate alternatim dominante: Hoc figmentum nunquam venit in mentem Thomistis, sed detestantur, veram activam & relativam potentiam profitentes. 8^{to}. Quinque damnatis propositionibus Jansenii, quinque oppositas opponunt ex S. Thom: Hæc sunt discrimina inter doctrinam Thomistarum &

Janſenii, ipſe Janſenius lib: 8. de grat: Chr: cap: 2. ſeptem discrimina inter ſuam & Thomiſtarum ſententiam ſtatuit.

§ 3tius.

Systema Theologorum, qui Congruiſtæ dicuntur.

I. **H**I Theologi videntur admittere tria prima capita ſyſtematis Thomiſtici, ſcilicet duplicem gratiam, ſufficientem & efficacem; ſufficientem omnibus ſaltem offerri; utramquæ eſſe omnino gratuitam, ſed cum quartum rejiciant, ſcilicet gratiam efficacem eſſe talem ex ſe, & ex intrinſecis, ſeu ex potentiffima DEI voluntate, tria priora ſenſû diversô à Thomiſtis intelligunt.

II Ludovicus Molina, à quo dicuntur vulgo Moliniſtæ cadente ſæculo XVI. docuit non dari gratiam niſi ſufficientem ex ſe, eamquæ fieri efficacem ex conſenſu voluntatis humanæ, DEUMQUE ſæpè offerre iis, qui non convertuntur, gratias fortiores & abundantiores, quàm iis, qui reipſa convertuntur; prædeſtinâſſe autem ad regnum, quos per ſcientiam mediam præſcivit ex innata libertate gratiæ omnibus oblatae conſenſuros, & in ea perſeveraturos.

III.

III. Hæc doctrina multis nova apparuit, & displicuit; eam inter alios impugnârunt Bellarm: lib: 1. de grat: & lib: arb: c. 12. Henricus Henriques, in duplici censura data anno 1594. & 1567. Mariana de Regim: cap: 4. Eam Patres ordinis nostri coram SS. Pontificibus Clemente VIII. & Paulo V, Pelagianisimi aut Semi-Pelagianisimi postulârunt, suamquæ accusationem per plures annos infamosis disputationibus *de auxiliis* prosecuti sunt. Vide plura apud Authorem de Scientia media, *Serry de Auxil:*

IV. Re maturius inspectâ Molinæ systema temperatum est à Suarezio, quod cum statuatur gratiam congruam, Congruistarum dictum est. In hoc igitur systemate Congruistæ agnoscunt duplicem gratiam, unam incongruam, alteram congruam. Prima dicitur incongrua, quia non est satis accomodata indoli, inclinationibus, passionibus, habitibus, tempori, loco, aliisque circumstantiis, in quibus versatur is, qui eam recipit, ut ab illo consensum obtineat, & ideo non est nisi sufficiens. Altera dicitur congrua, quia est accommodata indoli, & aliis circumstantiis illius, qui eam recipit, & in quibus per scientiam mediam ab æterno Deus præscivit ipsum
infal-

infallibiliter consensurum; ita, ut hæc gratia congrua semper sit efficax. alias non foret congrua, & DEUS in sua præscientia falleretur. At hanc infallibilem efficaciam non habet ex se & intrinsecis, seu ex potentissima DEI voluntate, ut volunt Thomistæ; sed juxta aliquos ex sua congruitate, juxta alios ex ipsa præscientia divina, aut ex utroque; juxta vero rei veritatem ex ipsa voluntate consentiente, ut in *systemate* Molinæ.

V. Juxta hoc systema, quamvis gratia congrua in esse physico nihil amplius habeat ex parte DEI, quam gratia incongrua; dicitur tamen habere quid amplius in esse morali, quatenus DEUS ex speciali benevolentia & providentia eam huic confert in iis circumstantiis, in quibus prævidit ipsum consensurum, cum posset aliter conferre, & re ipsa conferat alteri in iis circumstantiis, in quibus prævidit non consensurum. Hinc fit, quod hæc gratia congrua juxta suos assertores sit majus beneficium, quam gratia incongrua, & ab hac distingvatur non solum quantum ad actum secundum & per consensum creaturæ, sed etiam quantum ad actum primum, & ex parte DEI.

VI. Molinistæ ergo efficaciam gratiæ
repe-

repetunt ex consensu creaturæ; Congruistæ ex ejus congruitate & præscientia. At cum neq; congruitas, nec præscientia ullam vim intrinsecam conferant gratiæ, & fateantur ipsi nihil reale aut physicum habere, quod non habeat gratia incongrua seu sufficiens, palam est, in eorum systemate hanc efficaciam infallibilem gratiæ etiam repetendam esse à consensu voluntatis, ut in systemate Molinæ; & in hoc solum differunt, quod Congruistæ dicunt, DEUM ex speciali benevolentia ac intentione boni operis in nobis efficiendi, nos constituere in his circumstantiis, in quibus per scientiam mediam prævidit nos concursui indifferenti oblato ex innata libertate consensuros, quam specialem benevolentiam non agnoscunt puri Molinistæ, sed dicunt DEUM æquali & generali voluntate gratiam omnibus offerre, quam quilibet pro innata libertate reddit efficacem vel inefficacem.

Circa hæc duo præfata systemata. *Observandum* Anò. Theologos, qui dicuntur Augustiniani, quantum ad statum naturæ integræ consentire cum Molinistis puris, cum Thomistis verò quantum ad statum naturæ lapsæ, excepto, quod efficaciam gratiæ repetant ex sola infirmitate natu-

ræ; Thomistæ eam insuper repetant ex dependentia causæ secundæ à causâ primâ, & ex causæ secundæ indifferentia.

Observ: 2dò. Omnes Theologos, qui scientiam mediam rejiciunt, stare pro systemate gratiæ per se efficacis quoad substantiam, dissentire autem inter se duntaxat, quoad modum explicandi hanc efficaciam. Quidam eam explicant per sympathiam, quidam per motiones morales, quidam per delectationem, quidam per actus indeliberatos, quidam per solum divinum decretum, quidam per multiplicationem auxiliorum, quidam per præmotionem physicam, sic Thomistæ.



A R T I C U L U S III.

Utrùm detur in hoc statu naturæ lapsæ gratia sufficiens?

Dico: **P**Ræter gratiam efficacem datur in statu naturæ lapsæ gratia sufficiens. Est contra Jansenium, nec videtur salva fide posse negari.

Prob: Gratia sufficiens est, quæ dat posse facere bonum salutare, etiâ in iis, qui illud non faciunt, seu, quæ dat facultatem

tatem sancti operis, sed effectū carentem culpā voluntatis creatæ; atqui datur gratia hujusmodi in statu naturæ lapsæ. Ergo. *Maj: est notio gratiæ sufficientis explicatæ. Prob: Min: amò ex Scrip: Isaiaë 5. dicit DEUS. Quid est, quod debui ultra facere vineæ meæ & non feci? An quod expectavi, ut faceret uvas, & fecit labruscas? Prov: 1. Vocavi & renuistis. Math: 23. Quoties volui congregare filios tuos, & noluisti. Apoc: 5. Act: 7. 1. ad Thess: 5. 2. Cor: 6. habentur similia. His omnibus constat gratiæ plures deesse, illi resistere, illam extinguere, eam in vacuum recipere; talis autem non est efficax, sed sufficiens. Ergo.*

Prob: 2dò eadem Min: Argumento ex definitionibus Ecclesiæ. De fide est mandata DEI esse observatū possibilia justis, (quidquid dixerit Jansenius in propositione sua supra cit.) qui tamen illa non servant; ut definitum à Concil: Trid: Sess: 6. cap: 11. & can: 8. & à SS. Pontificibus in condemnatione primæ propositionis Jansenii; Ergo datur eis gratia, qua possibilia fiant, non enim sunt possibilia viribûs naturæ, præsertim cū inter ea sint supernaturalia; aliunde hæc gratia non est efficax, quia, ut suppono, ea non implent; Ergo est sufficiens. Prob:

*Prob: 5^{to} eadem Min: S. Aug: lib: de natura & gratia cap: 45. docet: Deum non præcipere impossibilia; Ergo supponit dari gratiam, quâ possibilia sunt, etiam in iis, qui ea non servant; Ergo gratiam sufficientem. Toto libro de gratia Christi observat hæc tria à Pelagio distincta, possibilitatem, voluntatem & actionem. Quamvis Pelagius reponeret possibilitatem in natura, satebatur tamen eam gratiâ adjuvari, & hoc in eo probat Augustinus; Ergo S. D. agnoscit gratiam possibilitatis seu sufficientem distinctam à gratia voluntatis & actionis seu efficaci. Et lib: de Correp: & grat: refellens excusationem eorum, qui dicunt, non perseveravimus, quia perseverantiam non habuimus dicit: *Homo, in eo quod audieras & tenueras, in ea perseverares, si velles.* Vestigia S. Aug: sequitur S. Th: 1. 2. q. 106. a. 2. ad 2. Item in cap: 5 Ephes: luc q. 109. a. 1. q. 10. Consentiant reliqui Patres hac in re. His adde hanc secundam Jansenii propositionem damnatam: *Interiori gratiæ nunquam resistitur*; R. aliquando ipsi resistitur; Ergo datur gratia interior, quæ non est efficax, sed sufficientis tantum.*

Obj: Amò. Janseniani plures Scripture textus;

textus; sed quibus probatur duntaxat dari gratiam efficacem, & esse in Deo voluntatem scilicet absolutam & consequentem, cui non resistitur, quod ultro concedimus, at non excludunt gratiam sufficientem, & voluntatem Dei antecedentem, cui resistitur. Vel probant omnem gratiam habere aliquem effectum, quod non negamus.

Obj: 2dò. Plures textus August: quibus requirit gratiam efficacem, ut homo possit velle, & facere bonum.

R. Augustinum intelligendum esse de potentia consequente & conjuncta cum actu, non de potentia antecedente & mere possibilitatis.

Instab: 1mò. S. Aug: lib: de Prædest: SS. ait: *eos, qui non credunt, foris tantum audire & non intus.* Ergo deficientes gratiâ, quæ dat credere, non est alia interior secundum August:

R: Sensum Aug: esse eos, qui non credunt foris tantum audire quantum ad effectum *C.* quia non magis credunt, quam si foris tantum audirent. Quantum ad sufficientiam gratiæ, quasi nullam interiorem haberent *IV.* Nam oppositum patet ex prob:

Subjunctes: Atqui S. Aug: excludit interiorem sufficientem Prob: Sub: Nam lib:
de

de grat: Chr: cap: 13; ait: *Qui novit, quod fieri debeat, & non facit, nondum à Deo didicit secundum gratiam; sed secundum legem;* atqui his excludit gratiam interioriorem sufficientem. Ergo.

R. D. Min: Excludit gratiam quoad effectum principalem C, quantum ad effectum immediatum N. *Min:* Gratiae sufficientis duo sunt effectus, unus mediatuſ & principalis, qui non habetur, nisi per gratiam efficacem, potest tamen haberi per sufficientem vg. impletio Divini præcepti, alius immediatus, ut quod moveat inefficaciter voluntatem ad implendum vg. præceptum, & hunc effectum semper consequitur gratia sufficiens. Adde hæc solvenda esse à Jansenianis, qui admittunt gratias interiores in eis, qui non credunt, nec faciunt.

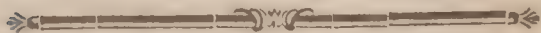
Instab: 2dò. Aug: de Correp: & gratia cap: 10. 11. 12. hoc statuit discrimen inter gratiam status innocentiae, & naturæ lapsæ, quod gratia sufficiens esset propria statui innocentiae; gratia verò efficax propria sit statui naturæ lapsæ. Ergo.

R. N. Ant: Equidem docet Aug: Adamo datam fuisse tantum gratiam sufficientem ad perseverandum, & nunc dari prædestinatis efficacem; at non dicit hanc
pro-

propriam esse huic statui, & illam propriam statui innocentiae. Vid: Dissert: 2. 2. 3. & 4.

Obj: 5tiò. Omnis gratia interior etiam sufficiens dicta, secundum Thomistas, habet effectum; Ergo omnis gratia est efficax.

R. D. Ant: Etiam sufficiens habet effectum imperfectum & minus principalem *C.* perfectum & principalem ad quem datur *N. D. Conseq:* Ergo omnis gratia est efficax secundum quid *C.* simpliciter *N.* Fieri enim non potest, ut illuminet Deus intellectum, & non illuminetur, voluntatem moveat, & voluntas non moveatur, & hic est effectus minus principalis; effectus principalis est illud, propter quod DEUS movet voluntatem vg. præcepti impletio, quæ quidem vi gratiæ sufficientis potest fieri, sed actu non fiet; proinde hunc effectum principalem gratia sufficiens non habet. Vid: Auth: hic.



ARTICULUS IV.

Quò sensû sit admittenda gratia sufficiens?

Dico: **A**dmittenda est gratia sufficiens sensû Thomisticô.

Prob: Gratia sufficiens sensû Thomisticô est,

est, quæ confert homini facultatem seu potentiam bene agendi, ultra quam, ut acta benè agat, & benè utatur hac facultate, requiritur altera validior, scilicet efficax; atqui admittenda est hoc sensu gratia sufficiens; Ergo. Min: quoad imam partem probata manet ex art: præc: *Prob: 2da pars*: Actio bona, est quid distinctum à potentia benè agendi, est quid nobilius ipsa, & quod præcipuum est, in negotio salutis; atqui Deus est prima & immediata causa salutis, & omnis actus salutaris. Ergo sicut per gratiam sufficientem constituitur prima & immediata causa benè agendi; ita per gratiam efficacem à sufficienti distinctam constitui debet prima & immediata causa actus salutaris. Utramque hanc gratiam S. Thom: clarè in Cap: 3. Epist: ad Eph: Lect: 2. tradit: *Tangit Apostolus auxilium sibi præstitum & ministeriorum executionem: Hujusmodi autem auxilium duplex fuit: Unum quidem facultas exequendæ, aliud ipsa operatio seu actus boni. Facultatem autem dat Deus infundendo gratiam & virtutem, per quas efficiens homo potens & aptus ad operandum, est operum efficiens: Sed ipsum operatione & confert, in quantum in nobis internus operatur, movendo & instigando ad bonum*

inquantum virtus ejus operatur in nobis velle & perficere pro bona voluntate. Vid: etiam 1. 2. q. 109. a. 1. & a. 2. & alibi.

Obj: imò. Ista gratia non est sufficiens, præter quam requiritur altera; atqui præter gratiam explicato sensu sufficientem, alia requiritur Ergo. Maj: patet: quia sufficiens præter quod nihil aliud requiritur.

R. D: Maj: Ista gratia non est sufficiens ex omni parte & in omni genere præter quam &c. C. Maj: non est sufficiens in suo genere, secundum acceptionem hujus vocis sufficiens N. Maj: D. Min: alia requiritur in diverso genere C. in eodem genere N. Min; Dicimus gratiam, quæ sic dat homini facultatem benè agendi, ut si non agat, non ideo sit, quia non potest, sed quia non vult; proprio & naturali sensû, & juxta communem loquendi modum, esse sufficientem, quamvis ad actu agendum alia requiratur nempe efficax. Vid: Auth: Exemplum patet in Passione Christi, quæ ex se sufficiens est ad omnes salvandos, ut tamen actu salventur, plus requiritur.

Instab: Saltem hæc gratia revera est insufficiens ad actu operandum, seu ad actu servandum mandatum; atqui ad hoc debet esse sufficiens, quia Deus non præ-

capit nobis, ut possimus mandata servare; sed ut actu observemus Ergo. *Prob: Maj:* Illa gratia est insufficientis ad actu mandatum observandum; cui ad actualem observantiam deest aliquid, quod non est in nostra potestate; atqui gratia efficax, quæ &c. non est in nostra potestate & deest. Ergo.

R. Probation: D. min: Gratia efficax non est in nostra potestate, ut effectus, qui illi subdit C. ut causa, quæ illi præstò adfit N. Deus enim quantum est ex se, est paratus omnibus, qui habent gratiam sufficientem, dare efficacem, nec eam ulli denegat, nisi propter culpam, quæ saltem ordine & naturâ præcedit gratiæ subtractionem; nempe efficacis gratiæ. Et hæc est constans doctrina S. Thom: qui 3. cont: gent: c. 59. ait: *Deus, quantum in se est paratus est omnibus gratiam dare - - sed illi soli gratia privantur, qui in seipsis gratiæ impedimentum præstant.* Item habet in 1. d. 40. q. 4. a. 2. 1. 2. q. 112. a. 3. & alibi.

Dices: Gratia sufficiens sensû explicatô est inutilis E. *Prob: A.* Gratiâ hac nemo unquam utitur E.

R. cum P. Goudin: Est inutilis ex se N. per accidens ex defectu hominis C.

Dat

Dat enim ex se verum posse, quod est utile, quodsi homo ea non utitur, hominis non gratiæ culpa est. Sicut in natura, sic in gratia multa Deus præstat ex se utilia, quæ nostro defectu carent effectû.

Ad prob: Nemo utitur hac gratiâ reduplicativè ut merè sufficiente C. specificativè ut dat facultatem boni N. Gratia sufficiens consideratur *1mò* ut merè talis, sub qua ratione connotat permissionem DEI, ut homo illi desit, illiq; resistat, & hoc sensu verum est, neminem illâ benè uti; *2dò* consideratur quoad propriam entitatem & proprium præcisè effectum, qui est dare bonum posse, & hoc sensû falsum eâ neminem benè uti. Nam pleriquè eâ sic considerata benè utuntur, & benè agunt, licet hoc ipsum, quod benè eâ utantur, sit effectus gratiæ efficacis.

Obj: *2dò.* Ex gratia sufficiente homo fit pejor E. *Prob: Ant:* Si eâ careret, non peccaret; & dùm habet, toties peccat E.

R. N. Ant: Melior est enim, qui potest facere, quam qui non potest. *Ad prob.*

D. Ant: qui habet gratiam sufficientem, toties peccat ratione pravæ voluntatis C. ratione vel causâ gratiæ N. Quin imo per eam gratiam entitativè sumptam homo ponitur in statu non peccandi, sed suo

defectu sistit gratiæ cursum, & facit, quod maneat merè sufficiens. Hæc & alia hujusmodi possunt retorqueri in gratiam Congruentiarum sufficientem.

Hinc habes corrigendam esse hanc falsam gratiæ sufficientis notionem, quam nobis attingunt A A. ut sit scilicet facultas ex se sterilis, cui Deus pro libitu subtrahit influxum necessariam, ad eam reducendam in actum, sicquæ contingat semper eam effectu frustrari. Est enim secundum nos gratia sufficiens semen Evangelicum, principium boni operis, illud virtute continens, & ad quod perveniret, nisi cursum ejus homo sua defectiva libertate sisteret; sicut bonum semen terræ mandatum fructum ferret, nisi aliquo terræ defectu impediretur. Profitemur, quod ut homo gratiæ non desit, eiquæ consentiat, requiratur efficax; sed benè adverte, ut illi desit, ut illi resistat, ut peccet, sola sufficit defectiva libertas, quia illa resistantia, illud peccatum præcedit natura & ordine privationem gratiæ efficaci; ideo verum est dicere hominem privari gratiâ efficaci, quia peccando sufficienti restitit, non verò peccare, quia privatur gratiâ efficaci.

Petes. Quid & quotuplex sit auxilium gratiæ sufficientis?

R. Amò.

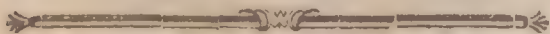
R. 1mò, Auxilium sufficiens non consistit in aliquo uno determinato, indivisibili, sed in pluribus concurrentibus ad actus nostros, unoquoque in suo genere, & inadæquatè. Nam Deus multiplici modo adjuvat ad bonum, modò exterius per legem, per prædicationes, exhortationes, exempla, miracula, flagella, beneficia &c. Modò interius per mentis illustrationes, voluntatis motiones, & habitus infusos virtutum. Hinc.

R. 2dò. 1mò Auxilium sufficiens dividitur in internum, & externum. Ad externum pertinent primò enumerata, ut lex, prædicationes &c. Ad internum, quod Deus intra hominem operatur ad ipsum movendum ad bonum, & avocandum à malo. Hoc est duplex: aliud transiens, ut sunt illustrationes intellectus, piæ motiones voluntatis; Alterum permanens, ut sunt habitus infusi virtutum.

Aliud est morale, aliud physicum. Ad moralia pertinent auxilia externa, quibus nos Deus ostensione boni, & comminatione mali ad bonum commovet: ad illud etiam pertinent illustrationes mentis, quæ quamvis respectivè ad mentem sint physicae, relatæ tamen ad voluntatem sunt morales, quatenus eam tantum movent
ad objecti-

objectivè propositione boni vel mali. Physicum est, quo DEUS ut causa efficiens hominem movet operando in voluntate, eam immutando.

Aliud proximum, quò quis immediatè potest bonum opus facere, ut sunt habitus infusi respectivè ad suos actus. Remotum aliud, quò quis potest facilius, quod si faciat, perveniet ad actum, vg. peccator non est proximè potens ad superandas graves tentationes, sed potest per gratiam orare, quod si faciat, fiet proximè potens ad vincendas tentationes, ut docet Trid: Sess: 6. cap: 11. His addi auxilium sufficiens collatum; & oblatum; immediatum, & mediatum, ut auxilium collatum parentibus pro pueris, qui hujus capaces non sunt.



ARTICULUS V.

Unde repetenda sit efficacia gratiæ, & an sit per se efficax?

Hic gratia efficax sumitur pro ea, quæ re ipsa habet effectum, & cui non resistitur. Dari hoc sensû gratiam efficacem nullus negat. Sed difficultas est, unde hæc gratia habeat, quod sit efficax?

ficax? Non dico quomodo habeat vim qualitercunq; efficiendi, quod est esse efficacem in actu primo, hoc enim à Deo habere rursus nemo negat; sed est sermo unde habeat, quod certò & infallibiliter obtineat consensum nostrum, quod est esse efficacem in actu secundo, & eo modo intellegimus gratiam efficacem.

Puri Molinistæ efficaciam gratiæ repetunt ex eventu, nempe quod illam (sufficientem) suo consensu creatura reddit efficacem; Congruistæ ut supra dictam, paucis additis in idem coincidunt; Thomistæ ex intrinsecis, seu ex potentissima DEI voluntate deducunt.

Dico: Efficacia gratiæ repetenda non est ex eventu, nequè ex directione scientiæ mediæ, aut congruitate circumstantiarum, sed ex omnipotentissima DEI voluntate, atq; ejus supremo dominio in voluntates nostras, sicquè est per se infallibiliter efficax, non infallibilitate scientiæ tantum, sed & causalitatis.

Hanc conclusionem omnia probant, quæ traduntur in Tract: de Divina scientia contra scientiam mediam; & pro decretis per se efficacibus.

Prob: imò ex Scrip: Apost: 1. Cor: 4. d. Quis te discernit? Quid habes, quod non
acce-

accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis? Atqui si gratia non sit efficax, consensûs nostri causativa ex se, homo habet aliquid à se, quod non accepit, & in quo possit gloriarî, & discernere se ab alio, qui æquali gratiâ præventus non consentit, nempe per ipsum consensum gratiæ, quem (in hypothesi) non haberet à gratia, sed à se. Ergo. Resp: AA. vide apud Authores. 2do. Juxta Scripturam DEUS facit, ut faciamus: *Faciam ut in præceptis meis ambuletis.* Ezech: 36. *Operatur in nobis velle & perficere pro bona voluntate.* Philip: 2. Facit de nolentibus volentes, auferendo duritiem & resistantiam voluntatis, & dando obedientiam & consensum, Ezech: 11. & 36. Atqui DEUS non dat nobis, ut velimus, & faciamus, non auferit cor lapideum, idest: resistens; non dat cor carneum, idest: cor docile & consentiens; non auferit duritiem & resistantiam cordis per gratiam versatilem, & permissam libero voluntatis arbitrio, expectantem ejus obedientiam vel resistantiam; ejus consensum vel repulsum, ut patet; sed per gratiam vi propria effectricem bonæ volitionis, & cordis docilis; obedientis, & consentientis, atque victricem duritiei & resis-

sistentiæ voluntatis. Ergo. Hic adjice illud clarissimum testimonium Apost: Rom. 9. *Igitur non est volentis, nequè currentis, sed misereantis Dei;* Atqui in sensu AA. est potius hominis volentis, (nempè determinantis concursum DEI indifferentem,) quàm DEI misereantis. Vid: S. Aug: explanantem hunc textum in Enchyridio cap: 32.

Prob: ex S. August: ex terminis, quibus S. D. exprimit gratiæ efficaciam, lib: 1. de pecc: meritis cap: 9. vocat gratiam efficacem: Spiritus S. occultissimam gratiam. Lib: de grat: Chr: cap: 24. Internam, occultam, mirabilem ac ineffabilem potestatem, quâ Deus operatur in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. Lib: 4. cont: Julian: c. 8. Omnipotentissimam voluntatem. Lib: 1. cont: 2. Epist: Pelagii cap: 20. Occultissimam & efficacissimam voluntatem ac potestatem, quæ convertit & transfert corda hominum ab indignatione ad lenitatem. Lib: de Correp: & grat: Inclinandorum cordium omnipotentissimam potestatem. De Prædes: SS. cap: 8. Gratia, quæ à nullo duro respuitur, quia ad tollendam cordis duritiem primitus datur; Atqui hæc solum competunt gratiæ per se ex natura sua efficaci; nullate-

nus gratiæ sue hæc libero arbitrio, eat quæ ex epus consensu, & circumstantiis redditur efficax. *Nam 1mo:* hæc gratia Aboluntarum & Congruarum, non operatur occultis, miris, ineffabilibus modis; causa enim, cur operetur gratia, est in hoc systemate obvia & aperta, scilicet consensus humana voluntatis. *2dò.* Non est potentissima & efficacissima, siquidem nihil possit operari, si humana voluntas resistat. *3tio.* Non efficit, ut homo sit volens & consentiens, cum è contra sit efficax, quia homo vult & consentit. *4to.* deniquè non inclinat corda quò, & quando Deo placet, sed in systemate opposito homo divinam potentiam illectit, quò & quando sibi placet.

De S. Thoma nullum est dubium. Vidi in cap: 3. ad Eph: Lect: 2. & 1. 2. q. 109. a. 1. Cont: gent: cap: 89. 1. 2. q. 10. a. 4. 1. p. q. 19. a. 8. q. 22. de verit: a. 8. 1. p. q. 25. a. 5. Ad Rom: 9. Lect: 5. *Unum addo:* Sententia opposita fundatur in scientia media; nostra sequitur ex decretis ex se efficacibus; atqui latentibus AA. S. Thom: non agnoscit scientiam mediam, & docet decreta per se efficacia. E. Vid: plura de Prædest: & Scientia Dei.

Prob: rationibus. Sublata gratiâ per se efficaci, & posita gratiâ verlatâ volunta-

tis creatæ consensum & determinationem expectante, sequitur *1mò*: quod tollatur à DEO ratio primæ causæ, quia voluntas se determinat non determinata à DEO. *2dò*. Quod tollatur ab eo ratio causæ universalis, quia est aliquid, nempe consensus, & libera determinatio voluntatis, quod ejus causalitatem subterfugit. *3mò*. Quod diminuatur omnipotentia DEI, & supremum ejus dominium, quod habet supra nostras voluntates, quia non potest in quibuscunq; circumstantiis voluntates nostras inclinare in bonum. *4tò*. Quod tollatur præcipua ex parte necessitas orationis, nam in illa sententia non est necesse à DEO petere ut consentiamus gratiæ, cum id sit à nobis non à DEO. *5tò*. Quod non debeamus DEO gratias agere, pro eo quod est caput in negotio salutis, scilicet pro determinatione ad bonum, quæ est à nobis. *6tò*. Quod non in sola spe gratiæ inniti debeamus, sed præcipuè in nostra libertate, cum sit semper nobis liberum eam reddere efficacem; & indè quod non tam anxie timere debeamus alterius vitæ eventum, nec tanta sollicitudine salutis invigilare; atqui hæc omnia sunt absurda. Ergo.

Obj: Moveri efficacissimè ab alio, est cogi; sed implicat humanam voluntatem

tem cogi; Ergo non datur gratia efficax in sensu Thomistarum.

R. D. Maj: Moveri, ut inanime quoddam est cogi *C.* moveri & simul seipsum movere est cogi *N.* *Maj:* Voluntas humana non movetur à gratia divina ut inanime quoddam, ut docuit Lutherus, sed mota per gratiam se quoq; movet & accingit ad actionem, quocirca ejus libertas à gratia nullo modo læditur. Vid: *S. Th:* 1. p. q. 105. ad 1. & 2. 1. 2. q. III. a. 2. ad 2.

Instab: Gratia efficax necessitat; Ergo tollit rationem & voluntarii & meriti.

Prob: Ant: Illa producit infallibiliter consensum, non expectando voluntatis humanæ conatum, atqui producere consensum, independenter ab electione & deliberatione voluntatis humanæ, est illum necessari producere, & consequenter quodcunq; explodere meritum. Ergo.

R. ad prob: D. Gratia efficax &c. non expectando humanæ voluntatis in se relictæ conatum seu consensum, ut operetur *Conc:* humanæ voluntatis adjunctæ. *Subdis:* ut operetur actum primum seu primo-primum & incompletum. *Conc.* Actum deliberatum & perfectum *N.* Consideranda sunt hic, primo gratia, ejusq; primaria opera-

operatio, deindè consensus ipsi gratiæ; postea utriusq: simul agentis effectus vg. contritionis actus peccatorem convertentis. Primum est ipsius gratiæ concessio, & ejusdem subitanea impressio, quæ movet efficaciter peccatorem ad conterendum; & hic gratiæ motus est indeliberatus & primo-primus, seu in nobis sine nobis, ut loquitur S. Aug: Secundum est ipsi gratiæ moventi voluntatis obedientia, quæ dicitur consensus, adeòq; actus deliberatus, sed ille actus primariò procedit à gratia, deinde à voluntate mota & adjuta. Ex quo sequitur: consensum esse & à gratia & voluntate, sed primariò à gratia; ita ut à libero hominis arbitrio energiam ad operandum non accipiat; imò potius voluntas à gratia habeat, ut consentiat & velit bonum, quod ipsâ adjuvante id operatur, & hæc est tertia operatio, & actus perfectus vg. contritio producta & à gratia & voluntate humana.

Urgebis: Gratia per se efficax est gratia movens insuperabiliter, & indeclinabiliter: Ergo necessario absq; deliberatione.

R. D. Est movens insuperabiliter secundum quid, insuperabilitate orta tum à gratia, tum à voluntate humana mota & adjuta

adjuta C. absolutè N. Insuperabilitas absoluta est, quæ ex omni parte absoluta & physica nuncupatur, quæq; secundum Lutherum ortum habet à decreto ineluctabili & necessitante, ita ut voluntas sub dominio gratiæ mere passivè se habeat, ut inanime quoddam, hanc ut hæreticam execramur, nempe ab hæreticis excogitatam ad extinguendam libertatem voluntatis humanæ. Insuperabilitas *secundum quid* & ea hypothetica dicitur, quæ à voluntate ope gratiæ adjuta, & supposita liberi arbitrii tum deliberatione, tum electione procedit. Ergo duplicem habet causam, nempe gratiam suaviter sanantem, roborantem, & moventem voluntatis vires ad bonum, quæ amorem boni ita suavem producit, ut liberrimè se moveat voluntas ad bonum operandum; quo circa consensus effectivus boni & infallibilis habet pro causa 2da voluntatem adjutam. Sic ergo trahitur à Deo per gratiam, & videt bonum, illud etsi infallibiliter, tamen liberrimè & cum amore sequitur. Et verò quis hominum salutis bonum non amplectetur, quando cor habet dilatatum juxta illud Psal: 118. *Viam mandatorum tuorum cucurri, cum dilatasti cor meum.*

Dices: Eccl: 15. legitur; DEUM reliquit-

se hominem in manu consilii sui: Ex quo sic: per gratiam per se efficacem homo applicatur & determinatur ad agendum; Ergo non est in manu consilii sui, ad hoc enim requireretur, quod seipsum applicaret independentem à quocumq;

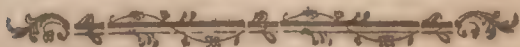
Resp: S. Th: 1. p. q. 22. a. 2. ad 4. Dicendum in hoc, quod Deus dicitur reliquille hominem in manu consilii sui, non excluditur homo a Divina providentia, sed ostenditur, quod non praefigitur ei virtus operativa determinata ad unum, sicut in naturalibus. Ergo non sequitur, quod non sit in manu consilii sui, licet applicetur ad agendum, quia gratia applicat illum conformiter naturæ ipsius, idest, libere; nec Deus aliter potest facere; scilicet, quod homo independentem ab illo se determinet; siquidem est de essentia creaturæ dependere à suo Creatore. Ex his.

Patet quid sit censendum de quinque modis, quibus gratia per se efficax à variis explicatur; *Admò.* Quidam explicant per multitudinem auxiliorum, sed hi nodum non solvunt, sed quæstio manet, unde illud ex multis, cui voluntas consentit, sit efficax? An propria virtute, an voluntatis Consensu? Alterum dici non potest, quia alias auxilium non foret efficax; unde

dè ergo habet hanc virtutem? *2dò.* Alii efficaciam gratiæ efficacis per se reponunt in auxiliis moralibus infallibiliter moventibus. At auxilium morale solum objective movet alliciendo, svadendo &c. hinc voluntas, quia physicè non immutatur, semper manet in potentia, & indeterminata. *5tiò.* Quidam in motibus indeliberatis, pia scilicet affectione, quæ si sit fortior tentatione, vincet, & erit efficax. Verùm quamvis pia affectio indeliberata juvet, debet per ulteriorem gratiam seu motionem cooperantem determinari, alioquin cassà manebit, non solum ex fortiori tentatione, sed etiam ex instabilitate voluntatis & aliis causis. *4tò.* Quidam defendunt delectationem indeliberatam necessitantem, sic Jansenius in tertia propositione damnata. Quidam delectationem indeliberatam non necessitantem defendunt, sic Theologi Augustiniani. *At 1mò:* delectatio est actus vitalis potentiæ, gratia autem non est talis actus. *2dò:* delectatio circa bonum supernaturale est actus bonus; Ergo est à gratia. *5tiò.* Gratia non semper in nobis operatur delectationem, neq; eà solà ad bonum inclinamur, sed variis aliis modis, ut timore DEI &c. *5tò.* Thomistæ communiter reponunt effica-

ciam

ciam gratiæ in præmotione seu prædeterminatione physica, quæ nihil aliud est, quàm applicatio activæ potentiæ ad actum secundum modum ejus, scilicet, ut agat liberè, si sit potentia libera; necessario, si sit necessaria. Supposito, quod datur talis præmotio, nemo negare potest, quin sit modus expeditissimus explicandi efficaciam gratiæ; cùm enim repugnet esse applicationem activam sine passiva, sequitur esse infallibilem connexionem inter gratiam applicantem voluntatem ad actum, & voluntatem agentem. Qui plura cupit de hac re, adeat Sylvium de motione primi Motoris, P. Antonium Maffoulie Tom: 1. Dissert: 1. & 2. sed potissimum Goudin in Metaph: Disp: 2. q. 3. qui hanc materiam de præmotione ad captum omnium tractavit.



DISSERTATIO VI.

De causa gratiæ.

ARTICULUS I.

Utrum solus Deus sit causa principalis efficiens gratiæ?

QUæstio est de gratia habituali, & nonnisi indirectè de gratia actuali,
 N qua-

quatenus nempe est motus ad habitualem, ut ad formam & tēminum. Porro causa finalis gratiæ proxima est salus æterna habentis illam; ulterior Christus; ultima Deus juxta id 1. Cor: 3. *Omnia vestra sunt, vos autem Christi, Christus autem Dei.* Causa materialis est ipsa essentia animæ. Causa formalis nulla est, quia gratia est simpliciter forma. Causa instrumentalis est Humanitas Christi & Sacramenta novæ legis, ut d. S. Thom: hic a. 1. ad 1. & 2. & 3. p. q. 62. a. 5. Causa ministerialis sunt Angeli & homines; Angeli subministrando illustrationes, quibus perveniat ad gratiam; homines instruendo, orando, & Sacramenta ministrando. Causa meritoria principalis est Christus, ut d. S. Thom: infra q. 114. a. 6. & definit Trid: Sess: 6. cap: 7. Causa meritoria minus principalis esse potest homo justus, qui & sibi potest mereri de condigno gratiæ augmentum, & alteri de congruo primam gratiam.

Dico: Solus Deus potest esse causa principalis efficiens gratiæ. Ita S. Th: hic q. 112. a. 1.

Prob: ex S. Scriptura: Job: 14. legitur: *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? Nonne tu, qui solus es?*

Psal:

Psal: 85. Gratiam & gloriam dabit Dominus: atqui Deo soli competit dare gloriam, ut nulli alteri competere possit. Ergo pariter. Suffragatur ratio Theologica: Illius solum est producere gratiam per modum causæ principalis, cujus est deificare, dare jus ad hæreditatem, & peccata dimittere; ille enim solus potest deificare, qui per seipsum Deus est; ille solus potest dare jus ad hæreditatem, qui Dominus est hæreditatis; ille solus potest peccata dimittere, quem peccata offendunt; atqui hæc soli Deo competunt. Ergo.

Obj: Christus pluries in Scriptura commendatur, aut Author & Causa gratiæ. Sic Joan: 1. Gratia per JESUM Christum facta est. Item: de plenitudine ejus accepimus omnes, & alia multa. Ergo.

R. S. Thom: Christum ratione Divinitatis esse causam principalem gratiæ; ratione Humanitatis esse causam instrumentalem & meritoriam.

Inst: amò. S. Thom: in librum 4. distinctione 5. q. 2. a. 2. dicit: Agens principale baptizando est ipse Deus per auctoritatem, & Christus quæ homo. Ergo.

R. S. Thom: Non dixit, quod Christus ut homo sit agens principale per auctoritatem, sed per meritum, addit enim: cu-

N 2

jus

ius meritum operatur in baptismo.

Instab: 2dò. Christus ut homo est Caput aliorum hominum; atqui capitis est influere vitam in membra. Ergo per Auctoritatem &c.

R. D. Min: Influere ut causa principalis *N.* Ut instrumentum præcipuum animæ *C.* Sic autem Christus, quatenus homo, ut instrumentum conjunctum & præcipuum Divinitatis influit in nobis gratiam.

Inst: 3tiò. Gratia capitalis Christi, quâ influit in nobis gratiam, est nobilior nostrâ; atqui causa principalis est, quæ agit per formam nobiliorem effectû. Ergo.

R. D. Min: Si illa forma nobilior sit per se effectiva effectûs *C.* Si non sit sic effectiva, sed mota & elevata per virtutem superadditam *N.* Tunc enim ut instrumentum, agit, non ut causa principalis. Quod ergo gratia Christi cooperetur ad profundendam gratiam in nobis, non habet ex se, sed ex Divina virtute per eam ut instrumentum operante.

Petes 1mò. Quis est modus producendæ gratiæ?

R. Gratia non creatur, nec concreatur, sed educitur de potentia obedientiali animæ. Ita *S. Thom:* infra q. 113. a. 9. & q. 27. de Verit: a. 3. ad 9. Ratio primæ par-

tis, quia creari est proprium rei subsistentis, qualis res non est gratia. Ratio 2dæ partis: quia actio productiva gratiæ non creat subjectum nempè animam, sed supponit creatam. Ergo. Hinc sequitur gratiam produci sive educi de subjecto, à quo in esse dependet. Ergo etiam in fieri.

Petes 2dò. Utrum ad gratiam requiratur aliqua præparatio, seu dispositio ex parte hominis?

Quantum ad gratiam actualem certum est, quod nulla præparatio requiratur ex parte hominis, quasi præveniens divinum auxilium; sed potius quæcunq; præparatio in homine esse potest, est ex illo auxilio DEI moventis hominem ad bonum. Quæstio de dispositione ad gratiam habitualement; convenit inter Theologos; requiri dispositionem ex parte hominis; sed quidam volunt hanc dispositionem tantum esse moralem, & ex institutione divina, non physicam.

R. inò. Juxta communem Providentiæ cursum, requiritur ex parte hominis sui compotis, quædam dispositio ad gratiam, quæ dispositio est actus & motus liberi arbitrii in DEUM. Utraq; pars videtur de fide, decisà à Trid: Sess: can: 9. *Si quis dixerit sola fide impium justificari, ita,*

ut intelligat nihil aliud requiri, quod ad justificationis gratiam consequendam coopere-
tur. & nulla ex parte necesse esse cum sua
voluntatis motu preparari, atq; disponi, a-
nathema sit. Idem apertè innuit Scrip: 1.
Reg: 7. *Preparate corda Vestra Domino.*
Zach: 1. *Convertimini ad me, & ego con-
vertar ad vos.*

R. 2dò. Actus liberi arbitrii moti à Deo
disponunt ad gratiam non solum moraliter
& ex institutione Divina, sed physice &
ex natura sua, non tamen ad eam effecti-
vè concurrunt, sed dispositivè.

Ratio 1mæ partis. Actus liberi arbitrii
moti à Deo, est quædam inchoatio ordi-
nis gratiæ; habet enim se ad gratiam ut
motus ad terminum; Ergo est dispositio
physica.

Ratio 2dæ partis. Ex Conc: Trid: Sess:
6. c. 7. *Hujus justificationis cause sunt - - -
efficiens misericors Deus - - - instrumentalis
Sacramentum baptismi.* Agens autem cap:
præc: nempe 6. de actu liberi arbitrii, eum
refert ad causam dispositivam, quam di-
stingvit ab efficiente. Hinc S. Thom: q.
28. de Verit: a 8. ad 2. & ad 7. ait: *Mo-
tus liberi arbitrii non est causa efficiens in-
fusionis gratiæ &c.*

ARTICULUS II.

*Utrum aliquis possit esse certus se esse
in gratia?*

CERTITUDO alia est simpliciter dicta, cui nullo modo potest subesse falsum, & excludit omnem formidinem de opposito; hac certitudine certa sunt à DEO revelata. Altera moralis, conjecturalis, quæ nititur momentis, signis, conjecturis gravibus quidem, at non sic firmis, quin possit etiam moraliter loquendo, eis subesse falsum. Et hæc major est vel minor, pro ratione momentorum, quibus nititur.

Lutherani & Calvinistæ tria circa materiam præsentem asserunt: *Primum*: certa & indubitata fide posse scire se esse in gratia. *Secundum*: unumquemq; id de se ipso teneri credere; alioquin nec justus est, nec fidelis. *Tertium*, hac sola fide homines justificari. Duo ultima anathemate confixit Trid: Sess: 6. can: 13. & 14. Primum etsi in Can: anathemate non damnet; attamen cap: 9. sat manifestè improbat.

Dico: Nemo, speciali revelatione seclusâ, potest esse certus, se esse in gratia certitudine

titudine absolutâ, cui non possit subesse falsum, aut saltem, quæ excludat omnem formidinem; sed solum certitudine morali, secundum quid tali, & conjecturali.

Prob: una pars ex S. Scrip: Eccl: 9. Sunt iusti atq: sapientes, & opera eorum in manu Dei; & tamen nescit homo, utrum amore an odio dignus sit. Nec dicas: impium scire posse se odio dignum. Hic ut patet, sermo non est de impiis, sed solis iustis & sapientibus. Eccl: 5. De propitiato peccato noli esse sine metu. Ad Philip: 2. Cum metu & tremore salutem vestram operamini. 1. Cor: 4. Sed neq; me ipsum iudico. Nihil enim mihi conscius sum; sed non in hoc iustificatus sum.

Ex PP. August: de perfectione iustorum cap: 15. ait: *Quantalibet iustitia sit prædictus homo, cogitare debet, nè aliquid in illo, quod non videt, inveniatur esse culpandum.* Sic etiam alii. Innocentius III. cap: *Accepimus* 5. Decretalium titulo 54. iuramentum, quo Archiepiscopus Bisuntinus volebat se purgare à criminibus, de quibus accusabatur, tanquam dimissis per pænitentiam, reprobatur ut indiscretum, temerarium & ineptum; cum Beatus Job: dicat: *etiamsi simplex fuero, hoc ipsum ignorat anima mea.* Hinc Concil: Trid: Sess:

6. cap: 9. *Sicut nemo pius de Dei misericordia, de Christi merito, de Sacramentorum virtute & efficacia dubitare debet; sic quilibet, dum seipsum suamq; infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia timere & formidare potest, cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam esse consecutum.* Unde S. Greg: M. lib: 5. Mor: cap: 6. *Sancti viri, cum mala superant, sua etiam gesta bona formidant, ne cum bona agere appetunt, de actionis imagine fallantur, ne pestifera tabes putredinis, sub boni speciei lateat coloris.* Ergo.

Secunda pars, Colligitur ex Scriptura, quæ hæc passim signa indicat. Tria hic refert S. Thomas. Primum delectatio in rebus divinis audiendis, legendis, meditando, juxta id Joan: 8. Qui ex Deo est, verba Dei audit. Secundum: contemptus rerum mundanarum, nam diminutio cupiditatis est signum charitatis. Tertium: quod homo non sit sibi conscius peccati mortalis, sed paratus potius mori, quam DEUM offendere; Ad hæc promptam habere voluntatem exequendi ea, quæ sunt placita DEO, & humilitatem servare: *Humilibus enim Deus dat gratiam.* Jacob: 4.

Obj: smò. Cont: 1. p. ex illo 1. Cor: 2.

Nos

Nos non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ à Deo donata sunt nobis. 1. Joann: 4. In hoc cognovimus, quoniam in ipso manemus, & ipse in nobis; quoniam de spiritu suo dedit nobis. Ergo.

R. Explr: Hæc & similia indicant notitiam & certitudinem divinarum promissionum & donorum ex parte Dei Conc: ex parte nostra, quasi cognoscamus certò habere conditiones, quibus ea promissa mereamur. Nego: Dona ex parte Dei promittentis habent omnimodam certitudinem, est enim fidelis Deus in verbis suis; At ex parte nostra, de iis non datur certitudo nisi conjecturalis, quia homo non potest omnino esse certus se habere conditiones requisitas, ut sit promissorum Dei particeps.

Instab; amò. Rom: 8. Ipse Spiritus testimonium reddit spiritui nostro, quod simus filii Dei. Ergo.

R. Expl: Et hoc testimonium infallibiliter (excepta revelatione) a nobis cognoscitur Nego conjecturaliter, & per signa. Conc.

Instab; 2dò. In hoc cognoscent omnes, quod discipuli mei estis, si dilectionem habueritis ad invicem. Ergo.

R.

R. Hæc hypotheticè sunt dicta de omnibus, non de singulis. Quia nobis in particulari non constat, nec est certum, quod diligamus proximum verâ charitate, & non cupidate aut humano affectû. Certè hæc hypothesis à Christo directâ fuit ad omnes discipulos, numquid omnes hanc dilectionem habuerunt? Judas unus fuit in Apostolico collegio, qui eam habere videbatur, *numquid hoc unguentum non potest venundari multis, & dari pauperibus?* Et reiplâ non habuit, sed cupiditate ductus unguenti venditionem desiderabat, quia tur erat & loculos habebat.

Instab: 3tiò. Joan: 14. In illo die cognoscetis quia ego sum in Patre, & vos in me, & ego in vobis. Ergo.

R. Hæc ab Aug: & Cyrillo de die futuri sæculi, intelliguntur in quo viventes beata vitâ certissimè cognoscemus DEUM in nobis. Si verò verba referantur ad præsentem vitam. sensus est; quod Apostoli post resurrectionem Christi, & adventum Spiritûs S. perfectius cognituri erant per fidem Spiritum S. & Christum, eum nempe esse in Patre per unitatem ejusdem substantiæ; nos, naturam nostram in ipso, & ipsum in nobis, idest, in Ecclesia, tanquam ejus caput. Ergo pro hæ-

reti.

reticis nihil ex his colligi potest. Concedimus enim plurimos esse qui sunt in Christo, & Christus in eis; At hi certò dignosci non possunt; concedimus, inquam, sed insuper contendimus plures esse, in quibus, existimamus, Christum inhabitare, & seipsos existimant esse in Christo, à quo tamen longi sunt, & tales sunt cum Juda hæretici &c.

Obj: 2dò. Gratia est in anima; atqui homo cognoscit, quæ sunt in seipso: Unde 1. Cor: 2. Apost: d. *Quis hominum scit, quæ sunt hominis, nisi Spiritus hominis, qui in ipso est.* Ergo.

R. D. Min: Cognoscit omnia *Neg:* aliqua eaq; naturalia tantum *Conc:* Ex his.

Collig: Cum fides Divina aut scientia sit ex natura sua habitus certus, residens in intellectu, qui est potentia cognoscitiva & reflexiva supra seipsam; forma autem (fides, scientia) informans subjectum, tribuit illi suum effectum formalem; fides divina aut scientia informans intellectum, tribuit illi infallibilem certitudinem de suo objecto, & secundariò per reflexum actum certitudinem infallibilem de seipsa; quod dici non potest de voluntate; tum quia charitas non includit in ratione sua certitudinem, sicut fides aut scientia; tum

quia

quia voluntas secundum se non est potentia cognoscitiva & reflexiva. Hinc sequitur, quod cum spes semper sequatur fidem, nec destruaturs nisi per actum desperationis, & homo possit esse certus se nunquam in actum desperationis incidisse, possit etiam esse certus de sua spe. Nec ex his sequitur, quod semper debeamus esse anxii, dubii & perplexi, ac non possimus licite suscipere Sacramenta vivorum, quæ supponunt gratiam. Nam.

Ut tollatur dubitatio, anxietas, & perplexitas, & licite accedamus ad Sacramenta vivorum, sufficit, quod bonam & probabiliorem habeamus fiduciam nos esse in gratia, ex dolore de præteritis peccatis, ex firmo proposito cavendi futura, ex testimonio bonæ conscientiae, ex studio bonorum operum, aliisque signis.



DISSERTATIO VII.

De justificatione peccatoris.

Hic agemus de effectibus gratiæ, quorum præcipui duo sunt, justificatio impii & meritum justii. De primo, hac in Dissert: de altero in seq; Justifica-

tio

tio ex S. Th: hic q. 113. a. 3. dicitur à
 iustitia. Passivè sumpta importat motum
 ad iustitiam. Iustitia autem, cùm de sui
 ratione importet quandam rectitudinem
 ordinis, dupliciter accipi potest. Uno mo-
 do secundùm quod importat ordinem re-
 ctum in ipso actu hominis respectivè ad
 alium, & hac ratione iustitia est virtus
 particularis, de qua alibi. Alio modò di-
 citur iustitia prout importat rectitudinem
 quandam in ipsa interiori dispositione ho-
 minis, prout mens subditur Deo, & infe-
 riores vires menti sive rationi; & hæc ju-
 stitia sit in homine (peccatore) secun-
 dùm rationem motûs, qui est de contra-
 rio in contrarium; & sic justificatio impor-
 tat quandam transmutationem de statu
 injustitiæ ad statum iustitiæ. Et hoc
 modò loquimur de justificatione impii.
 de qua tria præcipuè quæri possunt. Pri-
 mum: an in justificatione impii peccatum
 propriè deleatur? Secundum. an sine
 gratiæ infusione possit remitti? Tertium
 qui actus ex parte peccatoris requirantur
 ad justificationem?

ARTICULUS I.

Utrum in justificatione impii peccata sic remittantur, ut verè deleantur & auferantur, & non solùm tegantur?

Justificare, est justum facere ea justitiâ, quæ mox est explicata: Potest dupliciter accipi: primo improprie pro eo, quod est declarare, pronuntiare, reputare aliquem justum, sive interim sit revera justus, sive non, usû nempè forensi, dum judex ex favore aut ignorantia declarat aliquem justum, etiamsi sit reus. Secundo modò sumitur proprie pro eo, quod est revera facere justum, rectum, sanctum, benè interius & exterius ordinatum erga DEUM, seipsum & proximum.

Hæretici nostri temporis sumunt justificationem sensû improprio, contenduntq; in justificatione peccatoris peccata non verè deleri, nec auferri sed ex integro remanere in homine, & ea tantum tegi, & non imputari; ita, ut justificatio ex parte DEI in eo tantum consistat, quod peccata non imputet, sed meritis & gratiâ Christi quasi contegat; ex parte autem hominis, ut firmissimè credat, peccata, quæ
com-

commisit & committet, sibi propter Christi merita esse condonata, nec ullatenus ad pœnam damnationis esse imputanda. Contra quos.

Dico: In justificatione peccatoris non solum teguntur, seu non imputantur peccata, sed delentur verè, remittuntur & auferuntur.

Prob: 1mò- Ex S. Scriptura, quæ formalissimis terminis hac in re loquitur: Psal: 50. *Dele iniquitatem meam, & omnes iniquitates meas dele.* Isaïæ 34. *Ego sum ipse, qui deleo iniquitates tuas propter me.* Oseæ 14. *Omnem aufer iniquitatem.* Mich: 7. *Quis Deus similis tui, qui aufer iniquitatem?* Joan: 1. *Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Christus non semel in Evangelio dicit se remittere peccata, sic dixit paralytico, & mulieri peccatrici; nunquam dixit; quod tegat, aut non imputet peccata. Insuper non ideo peccatrici remissa narrantur peccata Luc: cap: 7. quia credidit sibi remissa, seu non imputata, ut dicunt hæretici; sed quia dilexit multum; en causam veram internæ renovationis, nempè gratiam. Similia habes Psal: 50. *Lavabis me &c.* Ezech: 36. 1. Joan: 1. 1, Cor: 6. in quibus dicitur homo à peccatis mundari, lavari, purgari &c. Si

autem

autem peccata solum teguntur, hæc non verificantur. Quis enim dicet hominem sordibus inquinatum, esse mundum & ablutum, quia sordes pallio tegit? Ergo. 2dò. Ex S. Augustino. Conc: 2. in Psal: 31. exponens hæc: *Beati, quorum remissa sunt iniquitates & quorum tecta sunt peccata*, quibus maxime confidunt hæretici, ait: *Nec intelligatis peccata coepta esse. quasi ibi sint & vivant --- Deus ergo tegat vulnera, non tu: Nam si tu tegere volueris erubescens, medicus non curabit. Medicus tegat & curet, emplastro enim tegit; sub tegmine medici sanatur vulnus.* Sic igitur juxta S. Aug: Deus tegit vulnera, ut tegendo sanet, sicut medicus, qui emplastro tegit vulnus, & sanat. Quod decretorium est contra hæreticos. Alios PP. vide apud Bellarminum lib: 2. de justific: c. 8. & alios. Hinc meritò hunc errorem proscripsit Conc: Trid: Sess: 5. can: 5. & Sess: 6. cap: 7.

Insuper multa absurda devorare coguntur hæretici: Si in justificatione impii peccata remaneant, & solum tegantur, non verò deleantur, sequitur 1mò: quod homo erit simul justus & injustus; justus, quia justificatus, injustus, quia manet in peccato, quod est essentialiter injustitia. 2dò.

O

sequi-

sequitur, quòd diligat Deus peccatores, ut amicos suos, & in ordine ad beatitudinem contra illud Sap: 14. *Odio sunt Deo impius, & impietas ejus.* 5^{tiò}: quòd Joan: 3. Christus falsum dixerit Apostolis: *Iam vos mundi estis.* Quomodo enim mundi, si peccatis inquinati. 4^{tò}. Quod Christus non sit Agnus tollens peccata mundi &c.

Objic: illud: Psal: 31. Beati, quorum tecta sunt peccata; beatus cui non imputavit peccatum.

R. Huic arg: Jam responsum ex S. Aug: Deum peccata tegere ea sanando, sicut medicus tegendo vulnus sanat; & quia illa sanat; non imputat. Insuper, cum omnia sint nuda & operta oculis Dei, nihil Deo tegitur, nisi quod non est.

Dicunt. Apost: justificationem explicat per hoc, quod induamus Jesum Christum Rom: 13. Similiter ad Galat: 5. ad Ephes: 4. atqui indumentum non tollit, sed tegit corporis deformitatem. Ergo Psalmista de tegumento externo seu non imputatione mera est intelligendus.

R. Expl: Quod induamus Christum, ejus merita exterius apprehendendo *N.* per mutationem & renovationem internam, à statu peccati, ad statum innocentiae depouendo veterem hominem, & omnem affectum

fectum peccati & inchoando vitam novam & immaculatam, ut legimus locis cit: Rom: 13. & ad Ephes: 4. *Conc.*

Reponunt. Sanctificatio importat interiorem hominis renovationem & cordis puritatem; atqui sanctificatio a justificatione distingvitur, quæ plus non importat, quàm meram non imputationem peccati, ut patet in exemplo judicis forensis supra allato. Ergo Apostolus intelligendus non est de interiori hominis mutatione.

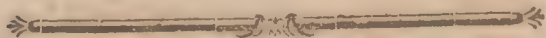
R. 1mò. Fictitiam esse distinctionem inter justificationem & sanctificationem, nam usû Scripturæ non separatur justitia à sanctitate, & justificari est sanctificari juxta illud 1. Cor: 6. *Abluti estis, sanctificati estis, justificati estis.* Ubi nota: *justificati estis*, ultimò ponitur; si ergò sanctificatio renovat hominem interius, homo justificatus interius nullo scelere in corde inquinatus erit, sed ablutus. Ephes: 4. *Induimini novum hominem, qui secundum Deum creatus est* NB. *in justitia & sanctitate.* 2dò. Falli m est aliud, quod dicunt, justitiam solum m orare non imputationem peccati, cum juxta Scripturam ille solum justus est, qui in rectitudine cordis (cum qua non stat peccatum) facit, quod justum est: *Filioli,*

I. Joan: 5. *nemo vos seducat, qui facit justitiam, justus est, 5^{to}.* Veritati ac æquitati divinæ valdè est injuriosum, quod Deus ad instar judicis forensis pronuntiet & æstimet justum, nisi qui revera justus est.

Instant: Juxta Scripturam nemo est sine peccato; Ergo si ad justificationem requiratur destructio peccati, nemo justificatur.

R. D. Ant: Nemo est sine peccato veniali. *Trans:* Sine mortali *N.* Et hoc sufficit ad justificationem.

Quæ opponunt hæretici de fide justificante, solvantur infra.



ARTICULUS II.

Utrum ad remissionem peccati, quæ est justificatio impii, requiratur gratia infusa?

REs est nobis cum Lutheranis & Calvinistis, qui non agnoscunt veram & propriam remissionem peccatorum in justificatione peccatoris, ut dictum art: præc: consequenter dicunt non haberi eam per formam intrinsecè sanctificantem & justificantem, sed vel per justitiam, quâ Deus justus est, vel per justitiam Christi extrinsecè imputatam. Contr: quos

Dico:

Dico: Remissio peccatorum, quæ est in justificatione peccatoris, non fit per imputationem extrinsecam justitiæ, quâ Deus justus, est, aut justitiæ Christi, sed per veram intrinsecam justitiam, seu gratiæ habitualis infusionem. Est de fide definita à Trid: Sess: 6. can: 10. & 11. Si quis dixerit, homines justificari vel sola imputatione justitiæ Christi, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratiâ & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum S. diffunditur; atque illis inhæreat; aut etiam gratiam, quâ justificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit. Hic est Canon: 11. Et cap: 7. Unica formalis causa (justificationis impii) est justitia Dei, non quâ ipse justus est, sed quâ nos justos facit, quâ videlicet ab eo donati renovamur spiritû mentis nostræ, & non solum reputamur, sed verè justî nominamur, & sumus justitiam in nobis recipientes.

Prob: ex Scrip: 1mò. Ex locis art: præc: laudatis, quibus peccator dicitur, lavari, purgari, renovari, sanctificari, nemo autem potest esse lotus, &c. nisi per aliquod internum, quò denominatur & sit talis 2dò. Eadem Scriptura dicit nos habere in nobis gratiam, charitatem & justitiam, quâ justî sumus. Joan: 1. De plenitudine ejus

*ejus omnes nos accepimus, & gratiam pro gratia. Rom: 1. Per quem accepimus gratiam. Non plenitudinem nobis imputatam accepimus, sed de plenitudine gratiam. Nequè dicit Paulus: Ejus accepimus gratiam, quasi nobis imputatam, sed per quem, ut denotaret causam efficientem & meritoriam. Rom: 5. ad Ephes: 4. 5^{to} Apost: comparat justitiam & obedientiam Christi, cum peccato & inobedientia Adæ; atqui peccatum Adæ realiter & intrinsecè contrahimus, & non solum per imputationem extrinsecam; Ergo justitia, quæ illi opponitur, & per quam expellitur est nobis intrinseca, & non solum extrinsecè imputata. Insuper: Christus reddidit nobis, quod in Adam perdidimus; sed in Adam perdidimus justitiam intrinsecam, & quam in posteros transfudisset, si in bono perseverasset. Ergo Hinc S. August: lib: de Spir: & lit: cap: 9. in hæc verba Apostoli: *Justitia Dei manifestata est*, ait: *Non dicit Apostolus justitia hominis, sed justitia Dei, non quia Deus justus est, sed quia induit hominem, cum justificat impium.* Ergo.*

Obj: Quosdam textum Scripturæ, ut Rom: 5. Per unius obeditionem justi constituuntur multi. Iterum: per unius justitiam in omnes homines in justificationem. 1. Cor: 1.

Chri-

Christus dicitur: factus justitia & sanctificatio nostra. Ergo.

R. Hæc & similia intelligenda esse in sensu causali, non formali, quatenus Christus est causa efficiens & meritoria justificationis nostræ; quò sensu ibidem dicitur. *Sapientia nostra: Joan: Resurrectio & vita; Deut: 3. Vita hominum & longitudo dierum.* Textus ex 1. Cor: 1. manifestè Adversariis contrarius est: Nam eodem modo ibi dicitur Christus justitia, ac sanctificatio nostra; atqui sanctificatio juxta ipsos fit per internam renovationem hominis, non per solam imputationem sanctitatis Christi nobis factam; Ergo & justificatio.

Instab: Apostolus 1. Cor: 10. reprehendit eos, qui propriam virtutem volunt statuere: *Ignorantes, inquit, justitiam Dei, & suam volentes statuere, justitiæ Dei non sunt subjecti.* Ergo.

R. cum S. Aug; lib: de grat: Et lib: arb: cap: 12. Apostolum reprehendere Judæos, & Phariseos, qui præsumebant se posse viribus naturæ legem implere, & sic justificari absq: gratia DEI.

Urgent: Juxta Scripturam: nemo est justus coram DEO. Psal: 114. *Non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens.* Job:

9. *Non justificatur homo compositus Deo.* Hæc autem essent falsa, si homo haberet justitiam intrinsecam. Ergo.

R. Sensum esse, vel quod nemo sit ita justus, ut non inveniatur in aliquibus levibus deliquisse; vel quod nullus sit justus coram Deo ex seipso & propria virtute, sed ex DEI munere; Vel, quod hominis justitia comparata ad justitiam DEI sit, quasi non esset, ob infinitam distantiam & inæqualitatem. Unde Job: 25. *Eccè Luna etiam non splendet, & stellæ non sunt mundæ in conspectu ejus, quanto magis homo putredo & filius hominis vermis.*

Dicunt: Justum dicitur, quod adæquatur regulæ seu legi; atqui in nobis talis justitia non est, cum in multis saltem levibus peccemus. Ergo.

R. D. Min. Non est in nobis talis justitia, quæ actu adæquatur legi *Conc:* ex qua secundum se non fit nota sequi adæquatio *N.* Quod ergo actû non adæquetur non est ratione sui, sed ratione viæ, in qua est, in statu imperfecto defectû luminis gloriæ, & visionis beatificæ; ex quo non sequitur, quod non sit justitia, sed tantum, quod non sit perfecta justitia.

ARTICULUS III.

*De actibus ad justificationem peccatoris
adulti requisitis.*

PEccatores adultos propriis actibus ad justificationem debere disponi probat hic S. Thom: art: 3. & nos supra d. Qui autem sint illi actus hic inquirimus cum eodem S. D. Concil: Trid: Sess: 6. cap: 6 sex assignat, scilicet actum fidei, timoris, spei, dilectionis DEI, pœnitentiæ seu contritionis, tandem propositum suscipiendi Sacramenta instituta ad remissionem peccatorum, inchoandi novam vitam, & mandata DEI servandi, quod propositum includitur sæpè in contritione præsertim vehementi. De his hic.

§ I. mus.

Quæ fides requiratur ad justificationem?

Lutherani & Calvinistæ distinguunt triplicem fidem: *Primam* vocant historicam, (dixissent, dogmaticam;) quâ credunt omnia, quæ in sacris Literis continentur. Nos eam dicimus Catholicam, cum hoc addito, quod multa credamus, quæ in Verbo DEI tradito comprehenduntur. *Secundam*. Vocant fidem miraculorum,

lorum, per quam fiunt, aut impetrantur miracula, quâ scilicet credimus nihil esse, quod à D^{no} fieri non possit. *Tertiam* vocant fidem promissorum, quâ credimus DEUM promississe remissionem peccatorum. Hanc tertiam dividunt in generalem, & particularem; generalem vocant quâ credunt in communi omnibus credentibus promississe remissionem peccatorum & Salutem; specialem dicunt, quâ unusquisque credit se i certo consili peccata sibi esse remissa propter merita Christi. Hanc enim malè confundunt cum fiducia, quæ ad spem & voluntatem pertinet, non ad intellectum; est enim fiducia ex S Th: spes roborata. Hanc ergo fidem seu fiduciam particularem requiri ad justificationem, & eam solam justificare contendunt. Quamvis quidam, ut pestilentissimi erroris, qui omnibus flagitiis aperit viam, invidiam declinent, requirunt delectionem, contritionem, opera bona, non ut conducentia ad justificationem, sed ut signa & proprietates fidei, sive fiduciæ justificantis. Quæritur ergo, quæ fides requiratur ad justificationem? An sola fides sufficit in sequenti § examinabimus.

Suppono, Ut certum & ab omnibus admissum, aliquem motum fidei requiri in adultis ad justificationem, nam *sine fide est*

impossibile placere Deo. Hæb: 10. Trid: Sess: 6. cit: Quia requiritur in adulto justificando motus animi se convertentis ad Deum, quia accedentem ad Deum oportet credere. Hebr. 11. sed quæ illa fides sit?

Dico: Fides requisita ad justificationem non est fiducia, quâ credimus seu confidimus peccata esse nobis propter Christum remissa; sed quâ credimus omnes veritates nobis à Deo revelatas, propter ejus Authoritatem & veracitatem. Ita definit Conc: Trid: Sess: 1. can: 12. Si quis dixerit fidem justificantem, nihil esse aliud, quàm fiduciam divinæ misericordiæ peccata remittentis propter Christum; vel eam fiduciam solam esse; anathema sit.

Prob: 1. mō. Ex S. Scripturæ apertissimis: testimonius: Marci ult: Prædicate Evangelium omni creaturæ, qui crediderit (Evangelio & veritatibus in eo contentis) qui crediderit (non qui solam fiduciam habuerit) Salvus erit. Rom: 10. Hoc est verbum, quod prædicamus, quia si confitearis in ore tuo Dominum JESUM, & credideris in corde tuo, quod Deus suscitavit illum, salvus eris. Ergo Christus etiã & ejus resurrectionis, non sola misericordia Dei peccata remittentis sunt objectum fidei salvantis. Hebr: 10. in finē cū dixisset Apost:

post: *Iustus ex fide vivit*; statim initio cap: seq; explicans, quæ sit illa, ait: *Est autem fides sperandarum substantia rerum. argumentum non apparentium*: Hæc autem definitio nullo modo competere potest fiducia, quâ credimus peccata nobis esse remissa, sed solum illi fidei, de quâ ibidem: *Sine fide impossibile est placere Deo; credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se renumerator est*. E. fides *sine qua &c.* non est fiducia remissionis peccatorum, sed quâ credimus Deum existeret; & esse remuneratorem inquirentium illum. Vid: Joan: 11. Joan: ult: 2dò. Ex Traditione: Ecclesia, ut ab initio, ita nunc, cum fidem requirit à baptisandis, non aliam requirit, quàm illam, quâ credimus fidei articulos in symbolis contentos; non verò, quâ credimus peccata nobis dimissa. Quis enim unquam Apostolorum, Episcoporum, aut Ministrorum accedentem ad se in causa justificationis docuit: Crede peccata tibi dimitti & statim dimittentur? Legantur Catecheses Cyrilli &c. Sermones Cypriani, Augustini, Chrysostomi & aliorum ad Catechumenos; Ritualia antiquissima baptizandorum adulterum, reconciliandorum. Sanè hanc doctrinam absurdam, & piarum

rum aurium offensivam explodunt. Legant A catholici priorum sæculorum canones pænitentiales; hi ostendant clarè, quam arduum sit opus justificationis, nec in sola fiducia, quæ in hæreticorum sensu potius præsumptio dicenda, & peccatum in Spiritum S. quàm causa justificationis. Vide PP. apud Bellarm: lib: 1. de justifi: cap: 9. Plura vid: apud Auth:

Objiciunt. Illud Pauli Act: 15. *Notum igitur sit vobis Viri Fratres, quia per hunc Christum remissio peccatorum vobis annuntiatur - - in hoc omnis, qui credit, justificatur;* id est, qui credit remissioni peccatorum sibi annuntiatae, hoc ipso justificatur.

R. Falsam esse glossam. Hæc enim verba: *in hoc omnis, qui credit, justificatur,* non referantur ad remissionem peccatorum tanquàm ad objectum, sed ad Christum & ejus resurrectionem, quam ibi prædicabat Apostolus; ita, ut sensus sit; per Christum annuntiatur vobis remissio peccatorum; & omnis, qui credit in illum, justificabatur; Unde justificatio est effectus hujus fidei, non objectum. Hoc eodem sensu d. Apos: ad Rom: 10. *Si credideris, quod suscitavit Deus Christum à mortuis, salvus eris.*

Instant:

Instant: Math: 9. Videns Jēsus fidem illorum dixit Paralytico: *Confide fili, remittuntur tibi peccata.* Ibid: *Confide filia fides tua te salvam fecit.* Quorum verborum sensus esse videtur: *Confide peccata tibi remitti & remittentur.*

R. Utrumq; locum magis nocere, quā prodesse hæreticis. Etenim antequam obtinerent peccatorum remissionem, jam habebant fidem; & tamen nondum credebant peccata sibi esse dimissa. Ergo remissio peccatorum in uno particulari non est objectum fidei. Insuper fiducia hic non exigitur tanquā ratio, vel conditio remissionis peccati; non enim dixit *confide & remittentur*; nec conditionaliter, si confidas remittentur; sed absolutè, *confide, remittuntur*; ita ut remissio sit causa fiduciæ, non fiducia causa remissionis; quasi diceret, esto bono animo, quia remissa sunt tibi peccata tua: Et mulieri: *confide seu noli timere, quod tetigeris vestem meam, quia fides tua, quā credis in me, te salvam fecit*; quō eodem sensu dixit Apostolis trepidantibus: *nolite timere, ego sum.*

Dicit. Calvinus super cap: 3. Epist: ad Galat: *In symbolo habetur, credo sanctam Ecclesiam, quod non est aliud, quā cre-*

do, nullum esse amplius peccatum, nullam mortem in Ecclesia.

R. Credimus Ecclesiam esse sanctam, quia habet Sponsum sanctum, dogmata sancta, leges sanctas, multos filios sanctos, & extra illam nullum esse sanctum, nisi præsumptuosè talem, qui gravibus inquinatus vitiis, sua fiducia putat se esse sanctum; hoc credimus, sed scimus, simulquè credimus; Ecclesiam esse aream, in qua paleæ cum tritico; esse agrum, in quo triticum & zizania; esse rete, in quo sunt boni & mali pisces; tandem esse domum, in qua vasa aurea & lutea, aliud in honorem, aliud in contumeliam. Vid: Melchior Canus de locis Theol:

Reponit Melanhton in Apol: Confess: Augustanæ: Non est omissa remissio peccatorum in symbolo fidei; atquè illa non est, quam fides justificans propriè intuetur.

R. Sensus hujus articuli: *Credo remissionem peccatorum*, non est, ut fingunt hæretici: credo peccata mihi esse remissa. Nam hujus articuli fidem Ecclesia exigit à Catechumenis, & tamen non credit eis peccata esse dimissa, sed tantum dimittenda per baptismum. Sensus ergo Catholicus hujus articuli est: *Credo esse in Ecclesia potestatem remittendi peccata*
per

per baptismum, & alia Sacramenta ritè suscepta. Unde Synodus in Nicæno - Constantinop: hunc articulum sic exprimit. Confiteor unum baptisma in remissionem peccatorum. Ex his.

Collig: Fidem veram (non fiduciam AA.) quâ credimus ea, quæ à Deo revelata sunt, esse initium justificationis, non causam, ut mox dicetur. Igitur.

§ 2dus.

Utrum sola fides sufficiat ad justificationem?

Sic olim dogmatizarant Simon Magus quod S. Iren: lib: 1. cap. 20. & postea Eunomius apud S. Aug: lib: de hæres: hæresi 54. & lib: de fide & operibus cap: 14. ex malè intellectis Pauli Ap: verbis ad quem errorem refellendum, ut notant prædicti PP. Petrus, Joannes, Jacobus, & Judas, suas scripserunt Epistolas. Hunc errorem in cinere sepultum, suscitavit Lutherus & Calvinus, cum hoc tamen discrimine: quod illi veteres fidem, quam d. sufficere ad salutem, intelligerent eam fidem, quâ credimus omnes articulos fidei; moderni autem intelligunt fidem illam specialem, quâ unusquisq; credit, aut confidit peccata sibi esse remissa. Contra utrosq;

Dico:

Dico: Nequè illa fides specialis recentium hæreticorum, quæ vana est, & nulla; neque fides vera & Christiana sola sufficit ad justificationem. Ita definitum in Conc: Trid: Sess: 6. can: 9. & Can: 19. Prob: Ex Apostolis, qui ut notavimus studio scripserunt contra hunc errorem. S. Jacob: cap: 2. Quid proderit Fratres, si idem quis dicat se habere, opera autem non habeat? Nanquid poterit fides salvare eum? - - Fides, si non habet opera, mortua est in semetipsa - - Videtis quoniam ex operibus justificatur homo, non ex fide tantum - - fides sine operibus mortua est. S. Judas hortatur fideles, ut fidei superædificent bona opera, ad vitam æternam consequendam. Idem facit S. Petrus 2. Epist: c. 1. Idem præstat Joan: Epist: 1. c. 3. Qui facit justitiam justus est; Ergò ad justificationem non sufficit credere, sed oportet facere. Sed.

Has Epistolas more suo AA. non habent pro Canonicis; veniamus ad S. Paulum, cui male confidunt Novatores, & videamus, quid hac in re sentiat: 1. Cor: 3. Si, inquit, habuero omnem fidem; ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum. Galat: 5. In Christo JESU nequè circumcisio aliquid valet, neq;

P

prapu-

præputium, sed fides, quæ per charitatem operatur. Rom: 2. *Non Auditores legis justificati sunt apud Deum, sed factores legis justificabuntur.* Tandem Christus in Evang: commendat bona opera. ut necessaria ad justificationem & ad salutem. Math: 5. & 7. & 19. respondet juveni: *Si vis ad vitam ingredi, serva mandata.* Demum cap: 28. Non solum monet Apostolos, ut fidem prædicent, & baptisent, sed etiam vult, ut doceant *servare omnia, quæ ipse mandavit.* Id etiam evincitur iis omnibus locis, quibus Christus annuntiat, non solum ut Redemptor, sed & Legislator. Math: 5. 6. 7. &c. Statuens præmia legum observatoribus. Math: 19. Luc: 10. Apoc: 3. decernens pœnas eorum transgressoribus, Math: 5. 7. 25. & alibi.

Obijciunt hæretici. Ex Apost: qui, juxta illos totus est. ut asserat ad justificationem sufficere fidem sine operibus. ut Rom: 5. *Arbitramur hominem justificari per fidem sine operibus legis.* Ibid: 4. ad Galat: 2. Philip: 5.

R. imò. Apostolum solum excludere opera, quæ vel ante fidem, vel post habitam fidem, sed sine fidei gratia fiunt, idest opera, quæ ex solis viribus naturæ & liberi arbitrii procedant, qualia erant quædam honesta justitiæ naturalis opera

apud Gentes, & opera Judæorum, qui carnaliter legem Moyſis ſervabant; unde pluries exprimit *opera legis*, non verò excludit opera fidem conſequentia, & ex gratia fidei facta. Unde S. Aug: lib: de grat: & lib: arb: c. 7. *Homines, inquit, non intelligentes. quod ait ipſo Apoſt: Paulus: arbitramur hominem juſtificari per fidem ſine operibus legis: putaverunt eum dicere ſufficere homini fidem, etiamſi malè vivat. & bona opera non habeat. Quod coſtit, ut ſentiret vas electiois.*

R. 2dò. Non favet etiam ex alio cap: Novatoribus Apoſtolus: Nam utique intelligit fidem Chriſtianam & Catholicam, non verò fidem ridiculam ſeu fiduciam Novatorum.

Inſtant: Abraham de quo Rom: 4. & Galatæ ad Galat: 2. jam operabantur ex fide, tempore, quo loquitur Apoſt: tamen excludit eorum opera: Ego.

R. Data Maj: D. Min: Excludit eorum opera, quæ fiebant ex gratia fidei N. Quæ facta fuerant ante fidem, vel quæ poſt fidem habitam non fiebant ex gratia C. Nihil obſtat enim, quod qui habet fidem, aliquando non operetur ex fide, ut dum facit aliquod morale bonum ſine relatione ad DEUM.

Reponunt; Apost: Rom: 4. d. Ei, qui operatur, merces non imputatur secundum gratiam, sed secundum debitum: Ei verò qui non operatur, credenti autem in eum, qui justificat, reputatur fides ad justitiam secundum propositum gratiæ Dei; sicut David dicit: beatitudinem hominis, cui Deus accepto fert justitiam sine operibus. Ergo ut sit gratuita justificatio, nulla in ea habenda est ratio operum, sive ante, sive post fidem factorum; alioquin justificatio redderetur ex debito.

R. N, Conseq: Sensus enim verborum Apost: hic est: Ei, qui operatur &c. id est, si opera nostra sine fidei gratia, & ex solis viribus naturalibus facta, qualia faciunt Ethnici, obtinerent justificationem, non esset gratuita, sed merces debita talibus operibus, nam omni operanti ex propriis, debetur merces. Ei verò, qui non operatur &c. id est illius, qui justificatur non ex operibus; propriis secundum naturæ vires, sed ex fide in Christum, justificatio est gratuita; tum quia ipsa fides, est gratia, tum quia fides ex se non meretur tantum donum, licet ad illud disponat.

Urgent: Apostolus excludit merita, ut ne quis gloriatur; sed si homo per fidei opera justificetur, posset de illis gloriari. Ergo.

R.

R. Imò. Inde sequi, quod neq; per fidem posset justificari, quia etiã de actu fidei posset gloriari. *Unde R. 2dò, D. Min:* gloriari in Deo *C.* in seipso *N.* Ipsa enim fides est gratuitum donum DEI, consequenter & opera ex illa promanantia; Apostolus autem permittit gloriationem in Deo: *Qui gloriatur, in Domino gloriatur.*

Dicunt: Præfatis Scripturæ testimoniis pro probatione citatis, damnari eos, qui olim docebant fidem mortuam & bonis operibus vacuam sufficere ad salutem; at non eos, qui id quidem soli fidei, sed fidei vivæ, activæ & bonis operibus stipatæ, tribuunt, quæ fidem concomitantur, velut ejus signa & proprietates & fructus.

R. Hæc Novatores dicunt ad emolliendum immanem horrorem hujus erroris, quæ tam manifestè pugnant cum principiis eorum; Nam illi docent *Imò:* hominem, dum per fidem justificatur, non verè fieri justum, sed reputari tantum; nec ulla ejus opera bona, sed omnia esse peccata mortalia, etsi ei non imputentur propter Christum; quâ fronte ergo, dicunt non solam fidem, sed fidem solam junctis tamen operibus bonis justificare, cum secundum illos nulla sint bona opera. *2dò docent:* hominem semel justificatum per fidem, nullò flagitiò à justitiâ excidere

posse. Ita Calvin: lib: 3. Instit: cap: 2. §. 11. & Lutherus in Serm: super hæc verba: *Sic Deus dilexit &c.*, excipiens solum incredulitatem. Sicq; semel justificatus per fidem, quamvis sit fur homicida, adulter, &c. remanet justus. Ergo fides justificat sine operibus bonis, imò cum malis & pessimis, quod est antiqua hæresis damnata in scriptura. *Plura alia obijciunt hæretici* tum ex S. Scriptura tum ex SS. PP. quæ soluta habes apud Belarminum lib: 1. de justifi: à cap: 20. ad 25. Interim accipe generales solutiones. *Prima est:* justificatio fidei tribuitur tanquam ejus initio & radici, non tamen excludendo alia opera ad eam disponentia. Ita Trid: Sess: 6. cap: 8. *Secunda:* intelligenda est fides viva, quæ per charitatem operatur, ut loquitur Apost: ad Gal: 5. *Tertia:* per fidem aliquando intelliguntur ea, quæ in Evangelica doctrina continentur, faciendo ea, quæ secundum hanc doctrinam sunt facienda. *Quarta:* quando excluduntur opera, intelligenda sunt opera autem fidem, vel sine fidei gratia facta; vel opera legis Mosaicæ. Sed maxime præ oculis habendum, nos nomine fidei hic non intelligere fidem sive fiduciam Novatorum, hæc enim non datur; sed fidem

dem Catholicam, quâ assensum præbe-
mus veritatibus à DEO revelatis.

§ 3^{tius}.

*De aliis actibus ad justificationem adulti
requisitis.*

Potes 1^{mo}. Quinam sunt illi actus?

R. ut sup: d. Ex Trid: præter fidem, quinque alios actus requiri ex parte peccatoris adulti ad sui justificationem, nempe: etiam timoris, spei, dilectionis DEI, contritionis, & propositum suscipiendi Sacramentum, & servandi mandata divina.

Potes 2^{do}. Quomodo hi actus deducuntur?

R. Hoc modo. Fides illustrans mentem peccatoris exhibet ei hinc divinam justitiam pœnas præparantem ipsi, illinc divinam misericordiam veniam offerentem; unde ex primo exurgit in ejus voluntate timor divinæ justitiæ; ex secundo, deinde, spes & fiducia veniæ obtinendæ. Spem sequitur inchoata dilectio DEI, ut totius justitiæ fontis; ex hoc enim, quod DEUS misericors peccatori pœnam timenti offerat veniam, non solum spes excitatur, sed etiam divinæ bonitatis amor saltem inchoatus. Ex fide, timore, spe & dilectione inchoata saltem, oritur peccati detestatio;

tio; quia hoc ipso, quod peccator novit paratas esse peccatis suis pœnas, & ex eo quod DEUM ea sibi condonare paratum diligere incipiat, movetur odió in peccatum, ut sibi nocivum, & divinæ bonitatis offensivum, Hoc autem odium seu detestatio, contritio dicitur, perfecta quidem, si peccatum displiceat principaliter ut offensivum DEI; imperfecta verò, si principaliter displiceat, ut nocivum peccatori. Hæc autem contritio habet necessariò ad-junctum propositum inchoandi novam vitam, & servandi divina mandata; non enim est in aliquo sincerus dolor de peccatis, nisi velit deinceps illa vitare.

Petes 3tio. Utrum necesse sit, ut isti actus requisiti ad justificationem sint formales; an sufficiat, quod sint virtuales & impliciti, contenti in aliquo eminentiori?

R. Actus fidei & dilectionis necessariò debent esse formales, quia neq; in intellectu, nec in voluntate dantur præstantiores, in quibus isti virtualiter contineri possunt. Quantum ad actum spei, quando proceditur in conversione paulatim de imperfecto ad perfectum, requiritur, ut sit formalis; sed si subito homo moveatur à DEO de peccato ad justitiam, ex sola consideratione DEI & peccati, ut DEO injun-

sum,

sum, non attendendo ut sibi malum, videtur quod sufficiat spes virtualis contenta in actu charitatis. Actus pœnitentiæ seu contritionis ordinariè debet esse formalis; exigit enim recta ratio, ut qui læsit jus alterius, de hac injustitia & injuria doleat; dolor autem de peccato, ut est læsivum juris divini, propriè pertinet ad pœnitentiam, non ad charitatem, quæ habet solum odisse peccatum ut oppositum divinæ bonitati. Per accidens tamen, si homo ignorans invincibiliter se esse in peccato, aut de peccatis nihil cogitans eliceret actum perfectæ charitatis, justificaretur sine actu formalis pœnitentiæ, sed cum virtuali contenta in actu charitatis. Propositum quandoq; includitur in actu pœnitentiæ, ut si peccator ferventissimos actus charitatis & doloris eliceret, non attendendo ad propositum, justificaretur.

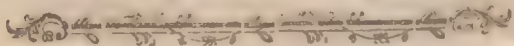
Petes 4to. Utrum justificatio impii fiat in instanti?

R. Si justificatio impii sumitur pro infusione & remissione peccatorum fit in instanti. Si autem justificatio sumatur & pro infusione gratiæ & pro dispositionibus, quibus peccatur, licet possit fieri in instanti, ut contingit in Paulo, ordinariè tamen fit successivè.

Petes

Petes 510 Utrum justificatio sit maximum opus Dei?

R. Si justificatio spectetur ex parte modi agendi, creatio est majus opus quam justificatio; quia prestantissimus operandi modus est facere ex nihilo. Ex parte rei productæ est majus creatione; non tamen glorificatione; quia bonum creationis est bonum naturæ; justificationis est bonum æternum in spe; bonum autem ad quod terminatur glorificatio, est bonum æternum in re. Si justificatio attendatur juxta proportionem illius, qui glorificatur, est majus opus glorificatione, quia donum gratiæ, plus excedit impii dignitatem utpotè pænâ digni, quam donum gloriæ dignitatem justi, qui erat dignus gloriâ.



DISSERTATIO VIII.

De Merito justi.

Alter Divinæ gratiæ effectus est meritum justi; cum enim operari sequatur ad esse, ex hoc, quod gratia hominem justum constituat, sequitur, per eam rationaliter opera iusta & sancta, prout meritoria fieri. Ergo sit. - -

ARTI.

ARTICULUS I.

Quid & quotuplex sit meritum, quas conditiones requirat?

MERITUM latius sumptum designat dignitatem rei, ob quam exigit aliquid; sic dicitur, quod elegans pectura mereatur videri, ager fertilis coli. Meritum propriè sumptum convenit actibus tantum, estq; proprietas actus humani moraliter boni, dicens proportionem ad præmium; loquimur enim de merito in bonam partem, non in malam, quod causâ distinctionis dicitur demeritum. Porro.

Duplex est huiusmodi meritum; unum de condigno, alterum de congruo. Meritum de condigno est, cuius valor æquat valorem præmii, & cui redditur præmium ex iustitia. Meritum de congruo, est opus, cuius valor non æquat valorem præmii, & cui non debetur præmium ex iustitia, sed ex congruitate tantum & ex decentia, amicitia & liberalitate præmiantis. Meritum de condigno est propriè meritum; meritum de congruo impropriè & secundum quid, quia non habet æqualitatem

litate ad id, quod ejus intuitu datur. Exemplum poni solet in milite generoso, cui proprium stipendium datur de condigno, de congruo autem beneficium nobilitatis, aut aliquod donativum à Rege.

Meritum de condigno est duplex; unum de rigore justitiæ, quod sic importat valorem æqualem ad præmium, ut excludat omnem gratiam factam personæ merenti à præmiante, & tale fuit meritum Christi; Alterum de condignitate tantum, quod importat quidem valorem æqualem ad præmium, sed suppositâ aliqua gratiâ facta personæ merenti à præmiante, & de hoc secundo hic præcipuè agitur.

Sex conditiones requiruntur ad meritum.

Prima: ut opus sit liberum. *Secunda:* ut sit bonum. *Tertia:* ut fiat in obsequium præmiantis. *Quarta:* ut operans sit viator. *Quinta:* ut sit in statu gratiæ. *Sexta:* ut ejus opus sit à DEO ordinatum in præmium.

Hæ conditiones expenduntur.

Prima conditio: Ut opus sit liberum. Est de fide ex damnatione tertiæ propositionis Jansenii, & longè ante tradita à S. Thoma q. de malo, art. unico. Et patet: °

tet: quia intantum aliquis meretur, seu est præmiô & laude dignus, inquantum est Author sui operis, & aliquid ponit de suo in obsequium præmiantis; est enim inter merentem & præmiantem contractus: ut merens exhibeat suum obsequium, & præmians tribuat mercedem; atqui hoc supponit opus liberum. Ergo.

Secunda conditio: Ut sit opus bonum, ut patet: quia opus malum est pænâ dignum.

Tertia: Ut opus fiat in obsequium præmiantis; quia alioquin non esset ratio, cur ab eo exspectaretur retributio.

Quarta: Status viatoris. Hanc apertè innuit Scriptura Joan: 9. *Venit nox*, id est, mors, quando nemo potest operari, nempe meritoriè, & alibi.

Quinta conditio, Est status gratiæ; colligitur ex Scriptura, quæ passim docet opera hominis esse mortua, nisi vivat per charitatem, ut 1. Cor: 13. Charitas autem non est sine gratia. Item ex Trid: Sess: 6. cap: 8.

Sexta conditio. Est ordinatio seu promissio & pactum DEI ordinantis bonum opus ad præmium seu mercedem; non quod bonum opus valorem seu condignitatem suam intrinsecam habeat ex illa promissione, sed quia ultra dignitatem, quam

quam totam habet ex gratia, necessaria sit promissio de mercede reddenda ad hoc, ut qui ex gratia est benè operatus, habeat jus ad mercedem, & Deus obligetur illi reddere, juxta illud Jacobi 1. *Qui suffert temptationem, cum probatus fuerit, accipiet coronam uitæ, quam Deus repromittit diligentibus se.* Similiter ad Hæc: 6. & 9. Mach: 19. 2. ad Tim: 4. ubi vita æterna ut corona justitiæ reddenda dicitur. Trid: Sess; 6. cap: 16. Hæc S. Aug: Serm: 16. de verbis Apost: *Deus debitor factus est, aliquid à nobis accipiendo; sed, quod ei placuit promittendo.* Vid: S. Thom: hic art: 1.

Possit ad 4. septima conditio. Ad merendum talis usus charitatis, de quo infra dicetur.

Petis. An Deus præmia retribuat meritis ex fidelitate tantum, aut gratitudine, an ex justitia?

R. Deum præmia meritis retribuere etiam ex justitia, non commutativa sed distributiva, quæ servat modum justitiæ commutativæ.

Ratio una, Patr: Quia homo nihil potest dare Deo, quod ipsius Dei non est, & sub ejus dominio, etiam ipsa libera actio seu communicatio Dei est. *Quis prior dedit illi,*

illi, & retribuitur ei? Rom: 11. *Ratio 2da p.* Iustitia distributiva est, qua Superior dat inferioribus, unicuiq; secundum suam dignitatem & meritum, quod maximè convenit DEO.

Ratio 3ta p. Quia licet retributio præmii in Deo deficiat à ratione iustitiæ commutativæ in hoc, quod homo nihil det Deo, quod non sit DEI; Deus tamen servat æqualitatem meriti ad mercedem, in quantum tantum dat pro tanto, quod est modus iustitiæ commutativæ.

ARTICULUS II.

Utrum homo possit aliquid mereri apud Deum?

LUtherani & Calvinistæ, qui volunt hominem lapsum non justificari intrinsece, sed tantum denominativè & extrinsecè per imputationem iustitiæ Christi; & ejus omnia opera esse mala, negant consequenter ipsum aliquod opus bonum posse facere, quod sit meritorium apud DEUM saltem vitæ æternæ. Fallum eorum principium in Diss: præc: impugnavimus, nunc alium errorem ex illo manantem rejiciemus.

Dico:

Dico: Homo iustificatus potest verè & propriè apud Deum mereri aliquid, etiam ipsam vitam æternam. Est de fide decisa in variis Concil: Araus: II. can: 18. Lateran: sub Innoc: III. Cap: *firmiter*. Trid: Sess: 6. cap: 16. & Can: 32.

Prob: & Amò ex S. Scrip: Per meritum nihil aliud intelligitur, quam bonum opus comparatum ad mercedem; atqui Scriptura nobis passim proponit vitam æternam, ut mercedem bonis iustorum operibus reddendam, ut Eccl: 8. *Nè verearis usquè ad mortem iustificari, quoniam merces Dei manet in æternum.* Math: 5. *Merces-vestra copiosa est in cælis;* ibid: cap: 19. simile legitur. Porro quærenti, quæ merces erit derelinquenti terrena pro Christo? Respondet Christus: *Centuplum accipiet, & vitam æternam habebit:* cap: 20. Vide etiam cap: 25. & 2. Cor: 4. Hebr: 6. & 13. Rom: 7. 2. ad Timot: 4. Ergo juxta Scripturam bonis iustorum operibus, promittitur non qualecunq; præmium, ut dicunt Sectarii; sed ipsa vita æterna, non ex sola liberalitate, ut aliis visum, sed ex iustitia, ideoq; ut merito propriè dicto.

2dò, Ratione: DEUS confert homini per gratiam virtutem benè operandi, & ejus operi-

operibus ex gratia factis promittit certum præmium, imò ipsam gloriam, ut mox dictum, omnesq; aliæ conditiones ad meritum requisitæ possunt concurrere, nulla enim repugnat; Ergo potest mereri gloriam etiam æternam.

Objiciunt hæretici: Omnia justorum opera coram Deo sunt peccata, aut certè variis peccatis admixta; Ergo. *Prob: Ant:* ex illo. *Isaiæ 46. Quasi pannus menstruatæ omnes justitiæ nostræ. Psal: 124. Non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens. Item Psal: 129. Ergo.*

R. N. Ant: Scriptura enim multa Sanctorum opera agnoscit & laudat ut Abrahami fidem, & obedientiam, Jobi innocentiam &c. *Ad prob:* locus Isaiæ non est ad propositum; ibi enim sermo non est de operibus justorum, sed de observantiis legalibus judæorum, qui se justos existimabant, si hæc exteriora servabant, dum potiora violabant *Ad alia & similia;* sensus est, quod nullus sit tam justus, qui identidem in aliquibus venialiter non delinquat; & hoc sensû indiget misericordiâ Dei condonante; sed hæc leviter meritum aliorum bonorum operum non evacuant; siquidem cum illis stat charitas, quæ est plenitudo legis.

Q

Instant:

Instant: S. Hyeron: in dialogo cont: Pelag: d. Tunc justi sumus quando nos peccatores fatemur, & justitia nostra non ex proprio merito, sed ex Dei misericordia consistit. Item S. Aug: lib: 9. Confess: cap: 13.

R. His loquendi modis non intendunt SS. PP. expungere merita SS. sed volunt tantum merita non esse ex nobis, ut assererent Pelagiani, sed nobis dari per gratiam Dei, quâ perpetuò egemus, ut permaneamus justi; eaque variis admisceri maculis, quæ continuò veniâ misericordiæ indigent, & ideò semper est in hac vita imploranda.

Dicunt: Juxta Scripturam: omnia nobis sunt donata à Christo; Ergo ejus merita sufficiunt, & nostra superfluant; imò injuriam meritis Christi facimus, cum humana merita adstruimus.

R. Omnia nobis donata sunt à Christo, non ut nihil agamus, sed ut quod agimus; ex ejus meritis vim merendi habeat; est enim ipse nobis principium bene operandi & merendi; Unde Joan: 14. d. *Ego sum vitis, vos palmites, qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum.* Tandem tantum abest, ut merita nostra quidquam gloriæ Christi detrahant; quin imò magis attollunt, cum sit inaxi-

ma Christi gloria, quod non solum potuerit pro se mereri, sed etiam quod suis meritis nobis obtinuerit vim merendi.

Reponunt: Vita æterna datur ex misericordia Dei & gratia Rom: 6. *Gratia Dei vita æterna.* Idem Rom: 11. Ephes: 2. Tit: 3. affirmat nos salvos fieri ex gratia & non ex operibus. Ergo.

R. Vitam æternam dici gratiam Dei, non quod non sit merces bonorum operum, sed quia ipsa bona opera sunt gratis nobis data; atq; ita vera gratia. Ita S. Aug: de Correp: & grat: cap: 13. *Sine ulla dubitatione confitendum est, ideò gratiam vitam æternam vocari, quia his meritis redditur, quæ gratia contulit hominibus.* Dicitur etiam vita æterna gratia, quia gratuito promissa est, ut merces bonorum operum: *Promissum est ex misericordia, sed ex iustitia solvendum* ait S. Bern: de grat:

Instant: Si vita æterna sit revera merces bonorum operum, cur Apost: Rom: 6. sicut dicit: *stipendium peccati mors*, non dixit simpliciter stipendium bonorum operum vita æterna?

R. Cum S. Aug: Epist: 105. ita potuisse loqui Apostolum, sed abstinuisse, ne de humano merito extolleremur; ac insu-

Qa

per

per opera bona non sunt ex se meritoria vitæ æternæ, sed requiritur Deus gratia & promissio; peccatum autem est meritorium pænæ æternæ de se. Unde ait S. Doct: *Homo, si accepturus es vitam æternam, justitiæ quidem stipendium est, sed tibi gratia est, cui gratia est ipsa justitia.*

Ad Apost: d. nos salvos fieri non ex operibus, sed ex gratia, respondet Aug: de grat: & lib: arb: c. 9. intelligendum esse de operibus ex nobis factis, non per gratiam nobis datis; merces enim reddita meritis rectè dicitur gratia, juxta illud. Joan: 1. *Accepimus gratiam pro gratia.* Quod autem ulterius reponit Calvinus lib: 5. Instit: cap: 18. Vitam æternam promitti quidem bonis operibus in Scripturis, ea tamen non esse meritoria, quia non sunt Deuo digna, nec alicujus pretii apud ipsum; omninò falsum est, & apertè contrarium Scripturæ asserenti opera justorum esse pretiosa apud Deum, iisque sanctos effici dignos vitâ æterna. Psal: 114. *Pretiosa in conspectu Domini mors Sanctorum ejus.* Colols: 1. *Ut ambuletis dignè Deo in omni opere bono fructificantes.* Sap: 8. *Deus tentavit (probavit) eos, & invenit eos dignos se.* Vide plura apud Auth:

ARTI-

ARTICULUS III.

*Utrum opera iustorum quæ fiunt ex gratia
sint meritoria de condigno vitæ æternæ?*

Sensus quæstionis est, utrum in operi-
bus iustorum ex gratia factis sit con-
dignitas ad gloriam?

Dico: Opera iustorum ex gratia inha-
bitante & movente facta sunt propriè &
intrinsecè meritoria de condigno vitæ
æternæ.

Prob: Ex S. Scripturis art: præclaudatis,
quibus iusti per opera bona dicuntur di-
gni Deo, Sap: 8. 1. Collos: 1. His adde
2. Thess: 1. *Sic omnes tribulationes iusti-
netis, ut digni habeamini regno Dei.* Ad
Ephes: 1. gratia dicitur pignus hæredita-
tis nostræ; pignus autem saltem tantum
valet, quantum res, ut dicit S. Thom: in
hunc locum Lect: 5. Insuper: quod red-
ditur secundum iustum iudicium est mer-
ces condigna; si enim non esset condigna,
sed superaret dignitatem meriti, non red-
deretur ex iusto iudicio; sed ex liberalita-
te; atqui vita æterna redditur à Deo se-
cundum iudicium iustum, juxta illud 2.
ad Timoth: 4. *Id reliquo reposita est mihi
corona*

corona justitiæ, quam reddet mihi Dominus in illa die justus iudex. Ergo.

Obj: Illud Rom: 8. Non sunt condignæ passiones hujus temporis ad futuram gloriam, quæ revelabitur in nobis. 2. Cor: 4. Momentaneum & leve tribulationis nostræ æternam gloriæ pondus operatur. Ergo opera nostra sunt inferioris valoris ad gloriam cælestem, ideoq; nec illâ digna.

R. Cum S. Thom: hic a. 3. ad 1. Hæc & similia intelligenda esse de operibus Sanctorum consideratis secundum substantiam rei operatæ; ita, ut quæ patimur vel facimus propter Deum sint res modici valoris respectu bonorum cælestium; at non de operibus SS. prout sunt à Spiritu S. & à gratia, sic enim sunt digna Deo.

Instab: Gloria excedit opera Sanctorum etiam prout sunt à gratiâ; illa enim est æterna, ista temporanea; illa est gratia consummata, ista inchoata. Ergo.

*R. D. Ant: Gloria excedit excessu perfectionis actualis C. excessu virtutis N. Gratia præsens est instar seminis; semen autem licet non sit æquale arbori quantum ad molem, est tamen æquale in virtute; est enim in eo virtus ad totam arborem; ita similiter licet gratia gloriæ sit perfectior actu, quàm gratia & opera viæ;
hæc*

hæc tamen ejus perfectio continetur in virtute gratiæ viæ.

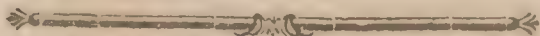
Repones: Ex communi effato Theologorum: DEUS remuneratur justos ultra condignum: juxta illud Luc: 6. *Mensuram bonam --- & superfluentem dabit in sinum vestrum.* Ergo.

R. N. Conseq; Quod DEUS remuneretur ultra condignum, non sic est intelligendum, quasi opera justorum non mereantur de condigno vitam æternam, sed quod ultra gloriæ gradum, quem de condigno merentur, DEUS ex sua liberalitate aliquid aliud adjiciat amplius, quod non regamus.

Obj: 2. Meritum de condigno est, cui debetur ex justitia præmium, ita, quod non possit ei denegari sine injustitia; atqui DEUS habenti merita gratiæ posset seclusa præmissione, denegare præmium sine injustitia; quia est Dominus potens merentem etiam annihilare. Ergo.

R. N. Maj: Ad sensum Concl: Quia meritum de condigno, prout nos hic sumimus, idest condignitas meriti, non attenditur penes debitum, sed penes æqualitatem valoris operis ad præmium, quod autem tali operi condigno DEUS debeat præmium, id convenit ex conventionem præmium

miam illi retribuendi; ex qua conventionem resultat in Deo obligatio iustitiæ lationis, quia supponit gratiam factam merendi à præmiante; bona enim opera sunt ex ejus gratia, & nonnisi ex liberalitate & gratia illa acceptat ad præmium, quamvis ex se ad illud habeant condignitatem. Vid: Aut: hic.



A R T I C U L U S IV.

Utrum ad meritum vitæ æternæ requiratur influxus saltem virtualis charitatis?

Suppono: Ex dictis habitum gratiæ esse principium tantum remotum meriti, quatenus dat esse deiforme, & elevat ad ordinem supernaturalem, idoneum tamen, qui per virtutes à se derivatas, tanquam per principia proxima possit bene operari & mereri. Quæstio hic est, utrum possit per omnes virtutes à se derivatas tam acquisitas, quam infusas mereri vitam æternam sine aliquo influxu charitatis. Dico *vitam æternam*, quæ est præmium essentialiale, quia nemo negat actibus virtutum sine influxus charitatis in justo correspondere aliquod præmium accidentale, ut d. S. Thom: 1. p. q. 95. a. 4.

Dico:

Dico: Nullus actus virtutis sive acquisitæ, sive infusæ in justo est meritorius vitæ æternæ de condigno, nisi fiat ex influxu saltem virtuali charitatis.

P. ob: Ex S. Scriptura ad Galat: 5. *In Christi JESU neq; circumcisio neq; præputium aliquid valet. sed fides, quæ per dilectionem operatur.* Eadem Scrip: sic promittit præmium bonis operibus, ut etiam addat conditionem, si fiant in gloriam DEI, vel in nomine Christi, vel propter Christum. Math: 18. *Qui recipit unum ex his pusillis in nomine meo, me suscipit.* 19. *Qui reliquerit domum, aut Patrem - - propter nomen meum, centuplum accipiet, & vitam æternam possidebit.* Idem Marci 9. Quæ omnia important relationem aliquam in DEUM, ut ultimum finem, consequenter in objectum charitatis. Unde Apost: sollicitus hoc motivum inculcare, ne fraudemur præmio 1. Cor: 10. hortatur: *Sive manducatis sive bibitis, sive quidquid aliud facitis, omnia in Dei gloriam facite.* Simil: ad Coloss: 3. Unde S. Thomas hic a. 4. ait: *Charitas inquantum habet ultimum finem pro objecto, movet alias virtutes ad operandum; semper enim habitus ad quem pertinet finis, imperat habitibus, ad quos pertinent ea, quæ sunt ad faciendam.* *Obj:*

Obj: In pluribus S. Scrip: locis, ut Math: 10. 12. Luc: 10. 1. Cor: 13. Trid: Sell: 6. cap: 16. & Can: 32. vita æterna promittitur absolutè cuilibet bono operi iustorum: Ergo.

R. His & similibus locis subintelligi conditionem, quam Scriptura alibi sæpe requirit; scilicet, ut opera fiant propter DEUM, in nomine DEI, ad gloriam ejus &c. Neq; id tacuit Trid: cùm ibi loquatur de operibus *cooperante fide* factis, fide nempe formata, quæ per dilectionem operatur: Item *de operibus in Deo factis*, idest propter DEUM.

Dices: S. Thom: q. 2. de malo a. 5. ad 7. *Habentibus charitatem omnis actus est meritorius, vel demeritorius;* atqui si ad meritum requiritur influxus charitatis, poterit dari actus, qui neq; sit meritorius, neq; demeritorius. scilicet actus bonus moraliter, cui deest influxus charitatis: Ergo.

R. N. Min: 1mò. Quia iste actus bonus sine influxu charitatis foret meritorius alicujus præmii accidentalis. *2dò:* quia omnes actus virtutum in homine iusto sunt ex influxu virtuali charitatis, quatenus non solum in instanti justificationis, sed sæpè *elicit & elicere* tenetur actum charitatis,
virtute

virtute cuius omnia referuntur ad DEUM, ut docet S. Thom: q. 2. de virtutibus a. 11.

Instab: Ex hac responsione sequitur, quod in homine iusto non possit dari actus otiosus, cum juxta illam nullus careat debito fine, sed omnes referantur in finem charitatis.

R. N. Seq; Non enim attenditur actus otiosus ex fine ultimo, sed ex proximo, qui non sit bonus, hoc ipso enim quod non habet finem proximum bonum, non est referibilis in DEUM, ut finem ultimum, & sic remanet venialiter malus.

Repones: Ut opus sit satisfactorium non requiritur influxus charitatis; Ergo neq; ut sit meritorium.

R. Omissio Ant: de quo alibi, N, Conseq; Disp: est, quod condignitas satisfactionis attendatur secundum æqualitatem pænæ cum culpa; condignitas autem meriti attenditur secundum adæquationem valoris operis cum excellentia præmii, qui valor æqualis non habetur sine influxu charitatis.

Oppones: Saltem actus virtutum infusarum habent omnes condiciones requisitas ad meritum sine influxu charitatis: Ergo.

R. N. Ant: Nam sine influxu charitatis deest ordinatio in bonum & obsequium
DEL. **Pro**

Pro Corollario observandum, quod cum meritum admittat latitudinem, sit maius vel minus meritum secundum quod charitas plus vel minus, proximius, vel remotius influit in opus.

ARTICULUS V.

De his quæ cadunt sub merito.

O*bservandum: nos distingvere cum S. Thom: hic art: 6. duplex meritum de congruo; unum proprium & strictum; alterum latum & improprium. Primum reponimus in jure amicabile ad præmium, per quod distingvitur à merito de cond gno, quod importat debitum justitiæ. Meritum de congruo latè reponimus in exigentia formæ per modum dispositionis aut impetrationis. Posita hac observatione sententiæ oppositæ sibi facile conciliantur. Igr:*

§ unus.

Utrum homo possit sibi mereri primam gratiam?

Q*uestio est de gratia habituali, quia de actuali nullus Catholicus dubitat. Ita quippe definitum est contra Pelagianos,*

nos, quam definitionem innovat Trid: Sess: 6. cap: 5. & patet ex supra dictis, nullum ex viribus naturæ ne quidem posse se disponere ad primam gratiam actuale.

Dico: Nemo potest sibi mereri primam gratiam habitualem, neq; de condigno, neq; de congruo proprio, sed tantum improprio:

Prob: prima pars: quæ videtur esse de fide: Nam Rom: 2. d. Apost: *justificati gratis per gratiam.* Trid; Sess: 6. cap: 8. exponens præfata verba ait: *Gratis justificari ideo dicimur, quia nihil eorum, quæ justificationem præcedunt, sive fides, sive opera, ipsam justificationis gratiam promeretur.* Aliunde principium meriti, non potest cadere sub merito; atqui prima gratia habitualis est principium meriti: Ergo.

Ex his sequitur secunda pars: per verba enim Scripturæ & Tridentini generaliter statuentis opera justificationem præcedentia, illam non mereri; hinc enim videtur excludi meritum propriè etiam de congruo, nam quod propriè meremur de congruo, non dicitur propriè gratuitum, & dari absq; merito.

Tertia pars constat: Quia opera bona præcedentia justificationem, & orationes peccatoris humiliati exigunt gratiam per modum

modum dispositionis & impetrationis, in quo reponimus meritum de congruo latè sumptum. Et de hoc merito intelligendus S. Aug: Tract: 44. in Joan: quod confessio publicani meruit justificationem; & Epist: 15. *Quod ipsa peccatorum remissio non sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat, nec enim nullum est meritum fidei.* Non enim Aug: aliquod tribuit, hic, meritum personæ, sed operi; ut innuat aliquam congruitatem ex parte operis, quod est meritum de congruo latè sumptum.

Obj: DEUS promittit gratiam justificationis iis, qui toto corde convertuntur ad ipsum; juxta illud: *Convertimini ad me, & ego convertar;* atqui bonum promissum sub conditione operis est ejus præmium, sicq; respectu illius opus est meritorium: Ergo.

R. Bonum promissum sub conditione operis est ejus præmium, & opus illius est meritorium, si operans sit in statu merendi *C. secus N. Min:* Tunc enim opus non habet nisi rationem dispositionis aut impetrationis, cui bonum promissum erit reddendum ad summum ex fidelitate, non ex justitia. Porro homo ante gravam justificantem, cum sit in statu peccati, non est in statu merendi

Subsu-

Subjumes: Atqui se convertendi ad DE-
UM gratia datur ex justitia, juxta illud
Joan: Epist: 1. cap: 1. *Si confiteamur pec-*
cata nostra, fidelis est Deus, & justus, ut
illa remittat: Ergo.

R. S. Joannem sumere justitiam latio-
ri modò, pro executione promissorum;
quò sensu dicitur Psal: 50. *Ut justificeris*
in sermonibus tuis, id est, ut videaris fide-
lis in promissis tuis. Vel intelligit justitiam
respectivè ad Christum, qui nobis meruit re-
missionem peccatorum; unde addit: *Si quis*
peccaverit, Advocatum habemus Christum &c.

Insistes: DEUS non dat gratiam nisi di-
gnis; atqui non dicitur aliquis beneficio
dignus, nisi qui ipsum meruit de condigno:
Ergo

R. Equidem DEUM non dare gratiam
nisi dignis, non ita tamen, quod prius di-
gni fuerint, sed quia ipse per gratiam eos
dignos facit, qui solus potest facere mun-
dum de immundo semine.

Inferes: Ergo saltem homo per bona o-
pera subsequentià poterit mereri gratiam
prius sibi datam intuitu istorum bonorum
operum subsequentiū; sicut videmus vg.
quod milites arma sibi data à Rege intui-
tu meritorum subsequentiū, illa merean-
tur per bonum usum illorum.

R. N. Ilatum: Disp: est, quod ipsa gratia tribuat bonum sui usum, sitquè ideo principium adæquatum meriti, unde cadere non potest sub merito.

Petes. Utrum justus possit alteri mereri primam gratiam?

R. Nullus præter Christum potest alteri mereri primam gratiam de condigno, benè tamen de congruo. *Ratio 1^{ma} p.* Quia gratia puro homini collata est particularis, ipsumq; movet ad propriam perfectionem, non verò ut alios sanctificet; id namq; proprium est gratiæ Capitis, qualis fuit in Christo, quæ secundum præsentem providentiam nulli particulari justo conceditur. *Ratio 2^{da} p.* Quia cum homo in gratia constitutus Deo gratus & amicus ejus impleat voluntatem, congruum est secundum amicitiae proportionem, ut Deus impleat voluntatem hominis in salvatione alterius, modò tamen non adsit impedimentum nimiae obstinationis, aut aliud ex parte illius, cujus justificationem desiderat Sanctus.

Petes 2^{dò}. Utrum homo justus possit sibi mereri reparationem post lapsum?

R. Negative. Ne quidem merito congruo propriè tali. *Ratio ex illo cap: 18. Ezech: Si averterit se justus à justitia sua,*

Et fecerit iniquitatem, omnes sunt æ ejus, quas fecerat, non recordabuntur. Ergo nihil valent illi præcedentia merita, ut resurgat. De merito congruo propriè etiam patet: Quia justus non habet jus amicabile ad reparationem post lapsum, quia per peccatum perditur Dei amicitia, sit indignus beneficiorum.

Petes 3^{to}. Utrum homo justus possit sibi mereri augmentum gratiæ vel charitatis?

R. Affirm. Et quidem de condigno, juxta illud: *S. Aug: Tract: 5. in Epist: Joan: Charitas meretur augeri, ut aucta mereatur perfici.* Ita definivit sub Anathemate *Trid: Sess: 6. can: 32.* & constat ex Scriptura, quæ sæpiùs nos hortatur ad illud augmentum per opera consequendum, ut ad *Ephes: 4.* & alibi.

Insuper: Quia illud sub merito condigni cadit, ad quod morio Dei se extendit, morio autem alicujus moventis non solum se extendit ad ultimum motûs, sed ad totum progressum in motu; atqui terminus motûs gratiæ est vita æterna, progressus verò in hoc motu est augmentum gratiæ vel charitatis secundum illud *Prov: 4. Justorum semita quasi lux splendens procedit, & crevit usque ad perfectum diem,* qui est dies gratiæ consummata, scilicet gloriæ.

R

Obfer-

Obſerva: Quod quanvis quomodo fiat augmentum gratiæ, non ſit ita comper-
tum, S. Thom: tamen hic a. 8. ad 5. ab-
ſolutè reſolvit, quod quolibet actu merito-
riò homo mereatur augmentum gratiæ,
ſicut & gratiæ conſummationem, quæ eſt
vita æterna, ſed ſicut vita æterna non ſta-
tim redditur, ſed ſuò tempore, ita nec gra-
tia ſtatim augetur, ſed ſuò tempore, cum
ſcilicet aliquis fuerit ſufficienter diſpoſitus
ad gratiæ augmentum.

§ 2dus.

*Utrum homo poſſit ſibi mereri donum per-
ſeverantiæ finalis?*

PER donum perſeverantiæ finalis hic in-
telligimus permanentiam in gratia
uſquè ad mortem; ſeu conjunctionem ſta-
tûs gratiæ cum morte. Undè perſeveran-
tia finalis eſt illud ſpeciale & magnum
donum, quò ſit, ut homo in ſtatu gratiæ
permaneant uſquè ad mortem, & de illo
quæritur, an cadat ſub merito?

Dico: Nemo poteſt mereri de condigno
perſeverantiæ donum. Ita omnes Catho-
lici cum S. Thoma hic a. 9.

Colligitur ex S. Scrip: Ad Phil. 2 dicente:
*Deus eſt, qui operatur in nobis velle &
perficere pro bona voluntate.* Non dicit pro
meritis, ſed pro bona voluntate, ita, quod
ſicut

sicut initium, ita finalis perseverantia sit à solo Deo. Item ex Trid: Sess: 6. cap: 13. *Quod quidem (donum) aliundè haberi non potest, nisi ab eo, qui potius est eum statuere, ut perseveranter stet, & eum qui cadit restituere.* Quod autem meretur homo, etsi principaliter sit a Deo, non tamen à solo Deo, sed etiam ab homine per sua merita.

Prob: ex principio S. Thom: ab omnibus recepto: Principium meriti non cadit sub merito operis ab ipso principio procedentis; nihil enim potest esse sui ipsius meritum & præmium, causa & effectus; atqui si donum perseverantiæ caderet sub merito, principium meriti caderet sub merito operis, ab ipso principio procedentis: Ergo. *Prob: Min:* Donum perseverantiæ consistit in divina motione conservativa gratiæ primùm datæ; atqui motio divina ut conservativa gratiæ est principium meriti, seu se tenet ex parte principii: Ergo: *Prob: Min:* Motio divina ut conservativa gratiæ, est eadem entitativè, ac prima productio gratiæ; conservatio enim rei, est continuata ejus productio, consequenter actio conservativa rei non distinguitur entitativè à prima ejus productione, ut clarè tradit S. Doct: 1. p. q. 114. a. 1.

ad 4. Atqui prima productio gratiæ est principium meriti; seu se tenet ex parte principii. Itaq; sicut nemo potest mereri suam conservationem, quia conservatio non est actio distincta à creatione, quæ non cadit sub merito; ita nemo potest mereri perseverantiam in bono, quia nihil est aliud, quàm gratiæ conservatio, quæ non distinguitur à prima ejus productione, quæ non cadit sub merito, ut supra probatum est.

Confirm: Omne, quod quis meretur de condigno, illud à Deo obtinet infallibiliter, nisi impediatur per peccatum. Si ergo perseverantia caderet sub merito, cum vix ullus sit justus, qui non habeat opera meritoria, vix ullus esset, qui non haberet donum perseverantiæ, contra illud: *multi vocati pauci electi.*

Dices: Multos justos ideò non perseverare, quia per peccatum amittunt meritum, quò sibi donum perseverantiæ meruerunt: Ergo.

R. Hoc ipsum enim, quod est peccare, opponitur perseverantiæ; ita ut si aliquis perseverantiam mereretur, DEUS non permetteret illum cadere in peccatum.

Obj: Qui potest mereri majus, potest & minus; atqui justus potest mereri de condigno vitam æternam, & in ea permanen-

tiam; item augmentum gratiæ, quæ sunt quid magis ipsâ perseverantiâ viæ: Ergo.

R. D. Maj: Potest minus, cæteris paribus *C.* cæteris imparibus *N.* *Disparitas autem hic est*, quod tam vita æterna, quam in ea permanentia ac augmentum gratiæ comparentur ad motum meritorium liberi arbitrii, (proindè ad gratiam, quæ est hujus motûs principium meritorium) ut terminus, non autem donum perseverantiæ quod, ut dictum in prob: non distinguitur ab illa prima gratia, quæ est principium meriti, ideòq; respectu illius non habet rationem termini.

Instab: Qui potest mereri finem, potest mereri media ad finem necessaria; atqui perseverantia est medium ad vitam æternam: Ergo.

R. 1mò: Maj: universaliter vera non est. Merita namquè sunt media necessaria ad vitam æternam, & tamen merita non meremur. Sufficit ergo media quomodocunque habere. *R. 2dò N. Min:* Perseverantia enim est quidem necessaria ad vitæ æternæ consecutionem, non verò ad illam merendam. Homo ergò justus per bona opera independenter à perseverantia, meretur absolutè vitam æternam, non tamen absolutè meretur ejus consecutionem, sed

fi in gratia decesserit, ut dicit Triden: Sess: 6. cap: 16. & can: 32.

Repones: Justus per bonum opus præsens potest mereri auxilium efficax ad bonum opus sequens & sic ad finem: Ergo potest mereri donum perseverantiæ.

R. Omisso Ant: N. Conseq; Et si enim justus per bonum opus præsens mereatur auxilium efficax ad opus sequens, illud tamen non obtinebit infallibiliter, nisi in quantum perseverabit in gratia, quod autem perseverat in gratia, mereri non potest, quia illud donum se tenet ex parte principii meriti, ut dictum.

Omissi Ant: Non enim omnibus probatur auxilium efficax cadere sub merito; nullibi enim habetur, quod sit propositum ut præmium meriti, & illud, de quo dicit Aug: quod cui datur, ex misericordia datur, cui non datur, ex justitia non datur.

Dices: Id, quod homo obtinet petendo, potest cadere sub merito habentis gratiam; atqui perseverantiam petendo homines obtinent; alioquin frustra peteretur à DEO: Ergo.

R. N. Maj: Universaliter sumptam; non enim, quæ obtinemus petendo, meremur. Sic Deus audit peccatores peccatorum veniam petentes, quam non merentur, ut d. S. Aug: Tract: 44. in Joan: Igitur per-

severantiam aliquis petendo impetrat, vel sibi, vel alteri, quamvis sub merito non cadat, ait S. Thom: hic ad 1.

Potes: Utrum donum perseverantiæ cadere possit sub merito saltem de congruo? *Dissentiant etiam Thomistæ.*

At si intelligatur de merito congruo strictè & propriè tali, videtur conformius principis & menti S. Thomæ, donum perseverantiæ non posse cadere sub illo, sed tantum sub merito congruo latè & impropriè.

Imò. Non minus repugnat principium meriti cadere sub merito de congruo propriè, quàm sub merito de condigno. *2dò.* Quia meritum de congruo propriè tale infallibiliter etiam obtinet mercedem; cum enim fundetur in jure amicabile, DEUS non denegat homini, quæ ipsi secundum leges amicitiae sunt debita; ex quo nempe ex merito de congruo propriè sequeretur omnes fermè justos fore perseverantes.

Restat igitur justum posse mereri donum perseverantiæ ex merito de congruo latè sumpto, pro impetratione fundata in liberalitate, & benignitate DEI. Et hoc sensu intelligendus S. Aug: de dono persever: cap: 6. *Hoc Dei donum suppliciter emereri potest, ut innuit: to suppliciter.*

§ 3^{tius}.

Utrum bona temporalia cadant sub merito?

Dico: **S**I bona temporalia considerentur, prout sunt utilia ad salutem, cadunt sub merito, sicut augmentum gratiæ, & omnia illa, quibus homo adjuvatur ad vitam æternam consequendam, quia in bonis operibus comparatis ad bona temporalia sic considerata possunt reperiri omnes conditiones requisitæ ad meritum, & respectu illorum operum habent rationem termini.

Si verò bona temporalia considerentur secundum se, cum non sint bona simpliciter, sed secundum quid, ita nec cadunt sub merito simpliciter, quod respicit solam vitam æternam, & ea quæ ad illam conducunt; sed sub merito secundum quid, quatenus attenda Dei bonitate & liberalitate, congruum aliquò modò videtur, quod operibus moraliter bonis, bonum aliquod reddat ejusdem ordinis. Unde S. Aug: lib: 5. de Civ: Dei cap: 15. observat Romanis propter bonos quosdam eorum mores mercedem temporalem fuisse redditam. Et hæc sufficiunt. Sint ergo huc usquè dicta.

In laudem Gloria Gratia DEI. Ephes: 1.



J N D E X

Dissertationum, Articulorum, Paragraphorum, & aliorum, quæ in hoc Tractatu de gratia Christi, Justificatione impii & Merito Justî continentur.

| | página. |
|---|---------|
| DISSECTATIO PRÆAMBULA. De variis | |
| modis circa gratiam. | 1 |
| Art: I. De Pelagianismo. | 1 |
| § I. Synopsis historica Pelagianismi. | 2 |
| § II. Varii Status hæresis Pelagianæ. | 5 |
| § III. Quid gratiæ tandem admiserit Pelagius? | 7 |
| § IV. Conjectura præcedentium. | 16 |
| Art: II. De Semi Pelagianismo. | 21 |
| § I. Synopsis a florica Semi Pelagianismi. | 21 |
| § II. An & qualem gratiam admiserit Semi Pelagiani ad inchoatam fidem & peccatis. | 25 |
| Art: III. De Beromismo & Janſenismo. | 34 |
| DISSERTATIO II. De variis naturæ humanæ | |
| statibus. | 38 |
| Art: I. Explicantur quinque status naturæ | |
| humane. | 38 |
| Status naturæ puræ. | 38 |
| Status naturæ integræ. | 39 |
| Status naturæ originalis. | 40 |
| Status naturæ lapsæ. | 41 |
| Status naturæ reparatæ. | 42 |
| Art: II. Utrum status naturæ puræ fuerit | |
| possibilis? | 44 |
| Petes | |

I N D E X

| | |
|--|-----|
| Petes imo. In hoc statu an re et locus re missionis peccatorum? | 51 |
| Petes 2do. Utrum homo in statu naturæ lapse non reparatæ habeat vires vires ad bonum morale quàm habu- isset in statu naturæ puræ? | 52 |
| Art: III. Utrum tam Adamo, quàm Ange- lis necessarium fuerit gratia per se effi- cax ad perseverandum? | 54 |
| Art: IV. Solvantur objectiones. | 60 |
| DISSECTATIO III. De necessitate gratiæ. | 68 |
| Art: I. Quid sit igitur nomine gratiæ? | 68 |
| Art: II. Utrum homo lapsus veritates super- naturales, seu quæ sunt fidei possit abs- que speciali gratia cognoscere et am- plius? | 73 |
| Petes: Utrum homo lapsus possit absque gratia cognoscere veritates naturales? | 81 |
| Art: III. Utrum homo lapsus possit facere aut velle aliquid absque gratia? | 84 |
| Petes: Utrum homo lapsus possit facere ali- quod bonum morale sine speciali gra- tia actuali? | 92 |
| Petes: Quomodo hæc propositio liberum ho- minis arbitrium sine gratia & adju- torio DEI non nisi ad peccandum va- let, sit damnata in Bulo; Et hæc: ne- mo habet de suo nisi peccatum & mendacium sit asserta à Concilio Arau- sico: Can: 22. cum videatur utriusque idem sensus? | 94 |
| Art: IV. Utrum homo possit dirigere Deum super omnia sine gratia? | 95 |
| Art: V. Utrum homo lapsus possit sine gra- tia speciali omnia legis naturalis præ- cepta implere? | 103 |

I N D E X

| | |
|---|-----|
| Art: VI. <i>Utrum homo iustus possit sine speciali privilegio vitare omnia peccata venialia?</i> | 109 |
| Art: VII. <i>Utrum homo se possit præparare ad gratiam sine gratia?</i> | 113 |
| Petes 1mo. <i>Quis est sensus vulgati axiomatis: Facienti, quod in se est, DEUS non denegat gratiam?</i> | 121 |
| Petes 2do. <i>Quomodo illud contra Pelagianos interpretum. Gratia non datur secundum merita?</i> | 123 |
| Petes 3io. <i>Utrum homo possit resurgere à peccato sine gratia?</i> | 124 |
| Art: VIII. <i>Utrum homo in gratia constitutus indigeat speciali auxilio gratiæ ad perseverandum finaliter?</i> | 126 |
| Petes: <i>In quo consistit illud speciale auxilium?</i> | 127 |
| Petes: <i>Utrum Angelis & primo homini in statu innocentiae necessarium fuerit hoc auxilium?</i> | 132 |
| Petes: <i>Utrum donum perseverantiæ finalis sit idem ac donum confirmationis in gratia?</i> | 131 |
| DISSERTATIO IV. <i>De essentia gratiæ.</i> | 133 |
| Art: I. <i>Utrum gratia sit donum animæ intrinsecum?</i> | 133 |
| Art: II. <i>Utrum gratia sanctificans sit formalis & physica participatio Divinæ naturæ?</i> | 140 |
| Petes 1mo. <i>Utrum gratia sanctificans distingatur à charitate?</i> | 145 |
| Petes 2do. <i>Utrum gratia sit in essentia tantquam in subiecto?</i> | 145 |
| DISSERTATIO V. <i>De divisione gratiæ.</i> | 146 |
| Art: I. <i>Quæ sunt divisiones gratiæ?</i> | 146 |

I N D E X

| | |
|---|-----|
| Art: II. <i>Reperiuntur varia systemata circa gratiam sufficientem & efficacem.</i> | 154 |
| § I. <i>Systema Jansenii.</i> | 155 |
| § II. <i>Systema S Thomæ & Thomistarum?</i> | 158 |
| Necessitas duplicis gratiæ. | 158 |
| Distributio gratiæ. | 160 |
| Gratuitas seu independentia gratiæ. | 161 |
| Efficacia gratiæ. | 162 |
| Libertas perfecta sub gratia per se efficiendi. | 163 |
| Varia discrimina inter systema Thomistarum, & Jansenianum. | 164 |
| § III. <i>Systemata Theologorum, qui Congruistæ dicuntur.</i> | 166 |
| Art: III. <i>Utrum detur in hoc statu naturæ lapsæ gratia sufficiens?</i> | 170 |
| Art: IV. <i>Quo sensu admittenda est gratia sufficiens?</i> | 175 |
| Petes: <i>Quotuplex sit auxilium sufficiens?</i> | 180 |
| Art: V. <i>Unde repetenda sit efficacia gratiæ?</i> | 182 |
| Petes: <i>Quid centrum dicitur, & quæque modus, quibus gratia per se efficax à vniuerso explicatur.</i> | 191 |
| DISSERTATIO VI. <i>De causa gratiæ.</i> | 193 |
| Art: I. <i>Utrum solus Deus sit causa principalis efficiens gratiæ?</i> | 193 |
| Petes 1mo. <i>Quis est modus producendæ gratiæ?</i> | 196 |
| Petes 2do. <i>Utrum ad gratiam requiratur alius præparatio seu dispositio ex parte hominis?</i> | 197 |
| Art: II. <i>Utrum aliquis possit esse certus se esse in gratia?</i> | 199 |
| DISSERTATIO VII. <i>De justificatione impii seu peccatoris.</i> | 205 |
| Art: | |

I N D E X

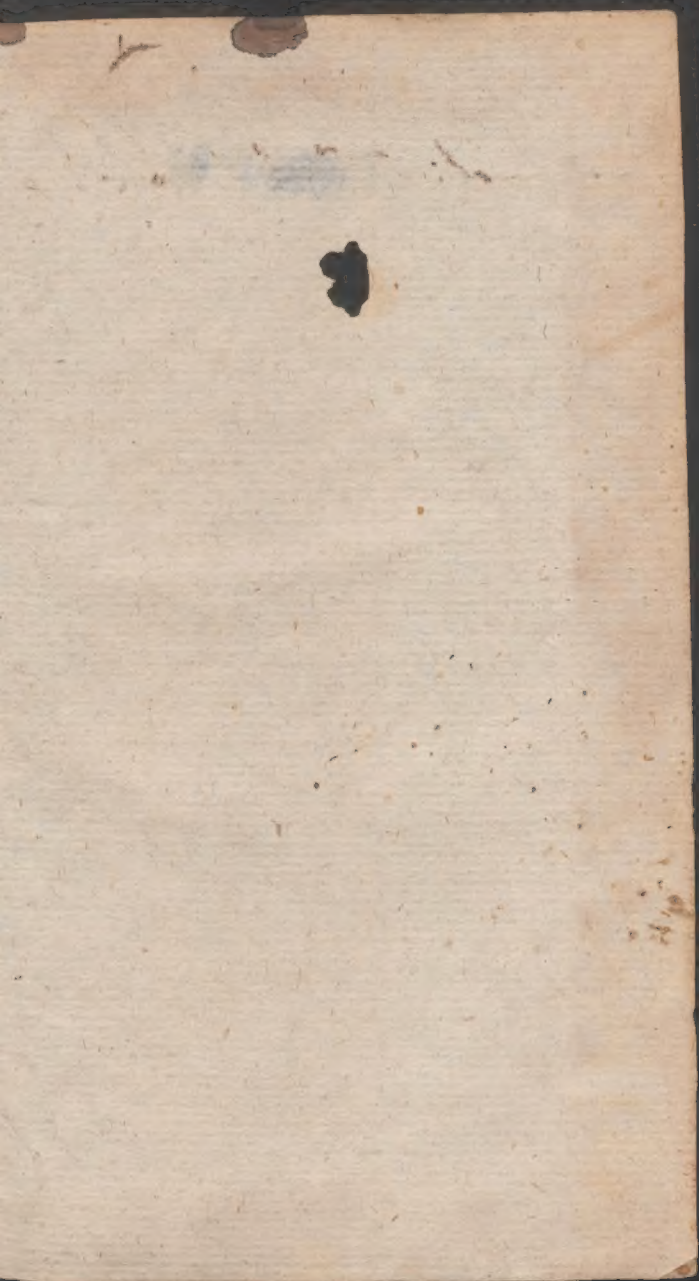
| | |
|--|-----|
| Art: I. Utrum in justificatione impoſſe remittantur peccata, ut vere deleantur. Et auferantur, non ſolum tunc? 217 | 217 |
| Art: II. Utrum ad remiſſionem peccati, nec ſit in justificatione opus, requiratur gratiæ inſuſio? - 212 | 212 |
| Art: III. De actibus, ad iuſtificationem peccatoris adulti requiſitis. - 217 | 217 |
| § I. Quæ fides requiratur ad iuſtificationem. 217 | 217 |
| § II. Utrum ſola fides ſufficiat ad iuſtificationem? - 224 | 224 |
| § III. De aliis ad iuſtificationem adulti requiſitis. - 231 | 231 |
| DISSERTATIO VIII. De merito juſti. - 234 | 234 |
| Art: I. Quid & quotuplex ſit meritum, quas conditiones requirat? - 235 | 235 |
| Sex conditiones expenduntur. - 236 | 236 |
| Art: II. Utrum homo poſſit aliquid mereri apud Deum? - 239 | 239 |
| Art: III. Utrum opera Juſtorum, quæ ſunt ex gratia, ſint meritoria de congruo vitæ æternæ? - 245 | 245 |
| Art: IV. Utrum ad meritum vitæ æternæ requiratur inſtans ſaltim virtualis charitatis? - 248 | 248 |
| Art: V. De his quæ cadunt ſub merito. 252 | 252 |
| § I. Utrum homo poſſit mereri primam gratiam? - 252 | 252 |
| § II. Utrum homo poſſit ſibi mereri donum perfeverantiæ finalis? - 258 | 258 |
| An ſaltim de congruo? - 263 | 263 |
| § III. Utrum bona temporalia cadunt ſub merito? - 264 | 264 |



Errata

Lege

| | | | |
|-----------|-------|----------------|--------------|
| Pag: 2. | ŷ. 1. | Epist: lege | Epistola |
| Pag: 8. | ŷ 18. | e. aren | Suarem |
| Ibidem | ŷ 19. | prop | <i>Prob:</i> |
| Pag: 26. | ŷ 13. | P. Goud in | P. Goudin |
| Pag: 56. | ŷ 28. | Cooverterent | Converterent |
| Pag: 57. | ŷ 17. | coquæus | Coquæus |
| Pag: 68. | ŷ 3. | Dissertatio II | III |
| Pag: 75. | ŷ 20. | Gratlam | gratiam |
| Pag: 17. | ŷ 14. | præpare | præparare |
| Pag: 120. | ŷ 7. | Cyrrlus | Cyrrilus |
| Pag: 125. | ŷ 11. | per quam | per quem |
| Pag: 129. | ŷ 23. | jaxta | juxta |
| Pag: 142. | ŷ 5. | attributa | attributa |
| Pag: 163. | ŷ 11. | effiaci | efficaci |
| Pag: 227. | ŷ 11. | apera | opera |



Dominicus Hieronymus
a Tavoroli

CD
a
e.

Justus Weller
Jacobus Touronki



